

Til Kåfjord kommune

Postboks 74

9148 OLDERDALEN

Nordmannvik 07.08.22

## **SVAR PÅ HØRINGSBREV ANGÅENDE MIDLERTIDIG DISPENSASJON PÅ OPPDRETT VED YSTEBY**

Jeg viser til deres brev 23.06.22 angående søknad fra Lerøy Aurora om etablering av midlertidig oppdrett og drift på lokasjon Ystebby.

Ved å lese gjennom høringsbrevet kommer det raskt opp noen spørsmål.

I første avsnitt står det at i gjeldende kystsoneplan er det ikke satt av at området skal reguleres for akvakultur, men foreslått. Så skrives det at «det er dermed utført en konsekvensutredning på dette tidspunkt» Hva er dette slags utsagn tatt ut av virkeligheten. Er ikke Kåfjord kommune klar over hva en konsekvensutredning er? I tilfelle den er gjort vil jeg påberope meg retten til å se denne.

### **Kommunedirektørens uttalelse**

Kommunedirektørens uttalelse om at det ikke vil medføre vesentlige negative konsekvenser å gi slik dispensasjon i stedet for å avvente ny planprosess. Hvor i all verden tar han det fra. Det er nettopp derfor det gjøres en konsekvensutredning for å finne ut akkurat dette. Jeg må vise til at historien forteller noe annet. Gis det først en dispensasjon har det lett for å bli at den blir værende fast. Dette utsagnet virker på meg som et hastetiltak som jeg ikke kan la passere. Jeg har brukt området i alle år til fiske, en sjøsamisk rettighet jeg har til å drive matauke. Det er uer klakker like nord for lokaliteten Generelle fiskeplasser. Direkte på lokalitetsområdet kan jeg fiske sei hele vinteren på 92 meters dyp før grunna stikker dypere.

Videre nevnes at en dispensasjon vil kunne gi oss den kunnskapen vi trenger for permanent akvakultur i området. Dessverre, den tiden er forbi for å prøve å feile med et slikt stort forurensende prosjekt i Lyngenfjord bassenget. Hva med lokal hevdsrett, sjøsamisk fiske og matauke, osv. Igjen, det er nettopp derfor det skal gjøres en konsekvensutredning for unngå å gjøre slike grove feil for å unngå at lokalbefolkningen blir overkjørt og trampet på, miljøet ødelagt.

Videre nevner han verdiskapning. Historien viser det motsatte. Utfor Nordmannvik hadde Lerøy et oppdrettsanlegg i årevis før Direktoratet kastet det ut av lokaliteten. Butikkene var oppegående for fullt og kunne skaffe det meste. Ikke en krone kom inn fra oppdrettet. Det samme gjelder butikken i Djupvik. Alt ble kanalisert utenfra. Til og med de ansatte hadde med seg den maten de trengte utenfra.

Så nevnes arbeidsplasser. Ikke en eneste arbeidsplass i Lerøy ble opprettet fra området. Lerøy hadde arbeidere fra andre områder som rullerte på anleggene deres og det samme skjer i dag.

### **Kystsoneplanen**

I dette avsnitt nevnes det at i kystsoneplanen er området avsatt til «fiske og bruk vern av sjø» men også foreslått som akvakulturlokalitet VA6. Etter som jeg kan forstå er dette VA6 området lengre inn

enn det nye foreslåtte ved Russebakken. Er dette et samrøre og i tillegg bare en vag overordnet KU. Jeg oppfatter dette som to utsagn som kolliderer. Uansett på bakgrunn av at et lakseoppdrett er et forurensende industriprosjekt med kanskje 2 millioner laks på lokaliteten kan ikke dette etter min oppfatning karakteriseres som vern av sjø eller sjømiljø, men tvert imot, ødelegging av et økosystem og en fjord. Lerøy opplyser i sin søknad « stor avstand til andre aktører» Dette er direkte feil, de har selv et anlegg, Gourtejokka ved Nordnes som ligger bare ca 3 km unna, dette kan ikke kalles stor avstand, hindringer som stikker ut fra begge sider av fjorden. Videre fremhever de god gjennomstrømming på anlegget, dette er riktig, det smaleste punkt i Lyngenfjorden. Men dette vil også medføre stor spredning av biomasse og næringssalter i fjorden. Nordmannvik har mye utstrøm og vil få store mengder av forurensingen siden vi ligger i en bakevje i havstrømmen. Hva med kråkebolle problematikken og tareskogen som allerede er forsvunnet. Lerøy er i tillegg så frekk å tilføye «ikke til hinder for alminnelig ferdsel». Hva med båttrafikken langs land. Skal båttrafikken tvinges opp i fjæra eller midtfjords når det er dårlig vær og nordavind for å kunne passere. Nei takk, dere som sitter og skal bestemme dette, ta en tur i nordavind forbi dette området som jeg gjør ganske ofte i forbindelse med min bedrift. Jeg vil igjen etterlys konsekvensutredningen i forbindelse med disse utsagnene.

### **Oppdrettshistorien i Nordmannvik**

For vel 15 år siden hadde Lerøy en lokalitet i Nordmannvik. Det hadde ligget utenfor bygda i mange år. Men ble svært mislikt på grund av flere ting. Det ble mye forurensing i form av fett som fløt på sjøen og kom i fjæra, der gikk det ikke å gå, ufyselig å bade. Fettranda gikk helt til Djupvik av og til. Groe i sjøen. Det samlet mye fugl som kråke og måser. Konstant mye bråk fra kompressor og lufttrykk som ble utløst. Bråk fra båter av forskjellig slag. Vi ble bedt om å holde vinduer lukket når vi klaget på bråk og problem med nattesøvnen. Lysforurensing av verste sort og forferdelig etisk stykt å se på, et slag i ansiktet når du så mot Lyngsalpene. Turistene unngikk området. Oppvekstområdet for mye fiskeyngel, rognkjeks, marulk torsk og sei er tarebakken, hvor sukkertaren vanligvis skal stå tett og fin, den begynte å forsvinne. Biomassen fra oppdrettene gjorde at kråkebollene oppstod i enorme mengder. På nåværende tidspunkt finnes det ikke tare igjen i området og store deler av fjorden, kråkebollen har spist opp alt og finnes i uhorvelige mengder, en økologisk katastrofe.

Bygdefolket ville ha anlegget bort, men anlegget var gitt til evig tid. Lerøy dummet seg imidlertid ut på grunn av ekstrem grådighet med å utvide anlegget ulovlig. Bygdefolket tok affære og Lerøy måtte pakke sammen etter påtrykk fra selve Departementet. Bygda var igjen fri men skiten ble igjen.

Nå trues bygda atter med forurensing. Det er mye utstrøm forbi bygda. Havstrømmen som kommer inn langs Lyngsalpene presser innover mot det påtenkte anlegget og slår tilbake nordover, det blir en bakevje utover forbi bygda mot Djupvik, Spåkneset danner hindringen for innadgående strøm. Dette kan vi ikke godta og atter få kloakkvann fra oppdrettet. Lyngen Fjordbuer, min bedrift, ligger ved sjøen, turister som bader vinter som sommer. Dette er direkte negativt for min bedrift. Jeg godtar ikke dette.

### **Turisme i Området**

I tidsrommet 2006 til 2010 valgte Kåfjord kommune å satse på turisme. Småsamfunnssatsinga ble satt i gang. Jeg var en av deltakerne og var også med i styringsgruppa. Vi arbeidet ut ifra kjennskap at det tar tid å bygge turisme og det har stemt. Jeg tør å kalle det er suksesshistorie. Det har blitt startet

mange bedrifter i Kåfjord men også mange har fulgt på i nabokommunene. Turistene har kommet og legger nå igjen mye penger i området. Det største beløp jeg har registrert fra en gruppe på 5 personer er at de handlet for 27 000 kroner på butikkene i løpet av 5 dager. Hytteteie ikke inkludert. Turistfiske er en stor næring og utgjør sommerturismen i min bedrift. De bruker dette området for fiske, skal de bare fortrenses og tape sine fiskeplasser. De kommer for å oppleve et rent hav og ren fisk. De oppholder seg fra en uke til 14 dager hos meg og utgjør en stor del av omsetningen.

Generelt, å plassere et stygt forurensende oppdrettsanlegg midt i åsynet på turistene når de kommer inn til ytre deler av kommunen. Utsikten mot Lyngsalpene, diamanten i området. Skal kommunen ødelegge for en fin næring som stadig er voksende og som gjør området og kommunen kjent. Kapital som kommer inn til næringsvirksomhet, holder liv i butikker, bensinstasjon, turistbedrifter, håndverk, utleie hos private osv. Dette i bytte for en tvilsom forurensende næring. Turismebedrifter som har satset på bærekraftig turisme og har lyktes med varemerket «Sustainable journey in the north» En suksesshistorie. Hva skal jeg si til turistene når de spør meg om dette og henviser til oppdrettet, eller må jeg fjerne dette fra min image, rive ned plakatene bare på grunn av dumheter fra kommunen. NEI den går ikke?

### **Bestikkelser, splitt og hersk**

Beklager at jeg må nevne dette, men dessverre er det en realitet, dette viser historien. Oppdrettsnæringen har en rik og kraftig lobby. Denne brukes til å splitte samfunn, kommuner, folk. Historien viser at dette er utbredt for å få innpass for sin investering. De lover å bygge/stelle til for lag og foreninger, kommuner. Dette kalles for korrupsjon og bestikkelser. Det splitter folket. Om kommunen skulle være så dum å tillate dette oppdrettet vil jeg følge med hva som skjer og ta dette opp gjennom media hvis slike adferd kommer fram i lyset, dette bare som en opplysning, men alt for en fremtid for Lyngenfjorden.

### **Konklusjon**

Med dette som bakgrunn vil jeg på det sterkeste motsette meg at Kåfjord kommune gir tillatelse til å etablere dette omtalte oppdrettet på omsøkte lokalitet. I Nordmannvik har vi skrekkelig erfart hva et oppdrett vil medføre. De nevnte negative innvirkningene er bare en liten del av bakdelene med oppdrett. I tillegg kan nevnes. Stort problem for villaksen. Ødelegging av lakseelver, spredning av sykdommer og lakselus, oppblomstring av alger, utfisking av småfisk i verdenshavene, misbruk av menneskemat til laksefor, ødelegging av rekefelt og skaldyr i forbindelse med dumping av avlusingsveske.

Er kommunen villig til å gamble med de allerede etablerte arbeidsplassen til fordel for kanskje ingen ifra oppdrettsnæringen. Dette blir i så fall oppsiktsvekkende, bare for å tenke på å berike kommunekassa med småpenger. Dette kan såvel bli en total bakoversveis og virke i motsatt retning av det kommunestyret planlegger.

Med hilsen

Ingar Lyngmo

