

Fra: Hans Eilif Larsen <hans@villmarken.net>
Sendt: 29.06.2022 15:12:04
Til: Post Kafjord <Postmottak@kafjord.kommune.no>
Emne: Innspill til søknad om midlertidig dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av ny havbrukslokalitet ved Ysteby

[E-POST UTENFRA] Vær forsiktig, kontroller avsender!

I Storfjord har staten brukt store midler for desperat å berge laksestammene i Skibotnelva og Signaldalselva. Laksestammen i Kåfjorddalselva har allerede blitt ofret til fordel for kraftutbygging, og den huser bare en liten sjø-ørretstammen. Både Lyngenfjorden og Reisafjorden er kjent langt utenfor landegrensene for særdeles storvokste og gode sjøørretstammer. Både lakse- og sjøørretstammene er svært sårbare for lakselus. Laksestammen i Reisavassdraget er på et kritisk lavt nivå, og det er innført fiskestopp i elva. Både laks og sjø-ørret har vandringsmønster og beitemønster som i hovedsak følger nærheten av land. Kommer det fram hvordan dette omsøkte (sammen med de eksisterende) anleggene påvirker disse bestandene? Den konsekvensutredningen som er utført, er den fortsatt gyldig? Og hvem har utført denne utredningen, og hvem har gitt grunnlagsdata for denne konsekvensutredningen?

Om det også anlegges et oppdrettsanlegg ved Bergan på Ysteby iht. søknaden, så vil vandringsrutene på begge sider av Kåfjorden og Lyngenfjorden "blokkeres" av oppdrettsanlegg, og tettheten av oppdrettsanlegg blir svært stor. Skal alt av innsats som er lagt ned med å ta vare på laksestammen i Lyngenfjorden få nok et skudd for baugen og bli helt bortkastet?

I papirene står det «På oppdrettssida har kommunen kun en lokalitet i sjø, Gourtesjouka, som ligger på østsida av Kåfjorden.» Er dette riktig? Anlegget det søkes dispensasjon for ligger på østsida av Kåfjorden.

Det omsøkte området er også et område som benyttes, og har vært benyttet, av lokale fiskere og hobbyfiskere. Disse vil om anlegget skulle bli realisert få redusert sitt fiskeområde. At det påstås at det ikke er registrert fiske i området basert på AIS, er det vesentlig? Hvilke båter fra lokale fiskere/hobbyfiskere (med sjøsamiske rettigheter) har vært pålagt bruk av AIS, både nå og tidligere?

I tillegg kommer alle de andre miljømessige negative konsekvensene, både for hele fjorden og for lokalmiljøet der Kåfjordbergan er et godt kjent rekreasjonsområde som vil bli «ødelagt» av et slikt anlegg plassert der. Hvorfor er det så travelt med å få dette til nå? Det skjer jo veldig mye utvikling på teknologi for lukkede anlegg som vil kunne resultere i at et anlegg med samme produksjonskapasitet kan plasseres i områder lengre ute i havet der de ikke har en tilsvarende negativ miljømessig effekt. Ut fra økonomien for selskapet som søker, så ser det ut til at de kan ha gode økonomiske muskler for å kunne både utvikle og realisere dette, både for eksisterende og framtidige anlegg.

De påståtte positive effektene av et slik anlegg bør ansees som svært begrensede, og bør veie langt mindre enn de åpenbare negative miljømessige konsekvensene, som ikke bare vil gå ut over miljøet innenfor sjø-/landområdet for Kåfjord kommune.

Jeg vil foreslå avslag på dispensasjonssøknaden. Punktum.

Med vennlig hilsen

Hans Eilif Larsen,

Gnr. 6, Bnr. 48 i Kåfjord kommune, ivrig sjø-ørret og laksefisker