

Tor Mikalsen  
Olderdalsveien 635  
9146 Olderdalen

Kåfjord kommune  
9146 Olderdalen

## **Høringsuttalelse ang. søknad om dispensasjon fra kystsoneplan for havbrukslokalitetet ved Ysteby**

Viser til høringsbrev av 31.05.22 ang midlertidig dispensasjon dispensasjon fra kystsoneplan for etablering av havbrukslokalitetet ved Ysteby, Kåfjord kommune.

Det er for meg ikke noen tvil om at et nytt oppdrettsanlegg vil ha store negative virkninger for bl.a. fiske, friluftsliv, reiseliv og naturmiljø i området. Jeg vil imidlertid i dette høringsinnspillet forholde meg til saksbehandlingen.

I høringsbrevet skriver kommunedirektør Trond Arne Hoe følgende:

*"Om det skal gis dispensasjon må det regnes med at saken må utredes forholdsvis grundig for at en slik dispensasjon ikke skal stoppes av fagmyndighetene. Det må gjennomføres en konsekvensutredning for lokaliteten hvor man ser konsekvensene i sammenheng med resten av Lyngenfjordbassenget i sin helhet. Det må gjøres vurderinger av lokale og regionale fiskeriinteresser, lokal bruk, samisk tradisjonell bruk, påvirkning på villfiskbestand og andre tema. En slik dispensasjon vil være forholdsvis omfattende og tidkrevende. Det må gjennom høring innhentes uttalelse fra lokale og regionale fiskeriinteresser, andre interessenter og fagmyndigheter. Eventuelle utredninger gjennomføres av søker."*

Det er bra at kommunedirektøren ser at man ikke kan gi dispensasjon fra kystsoneplanen uten et skikkelig faktagrunnlag. Det jeg imidlertid ikke forstår er hvor saken "ligger nå"? Hva er poenget med å sende saken på høring før faktagrunnlaget er på plass. Det strider jo mot all normal saksbehandling. Eller er dette en for-høring av noe slag?

Kommunen har vel aldri tenkt å gi dispensasjon først og så gjøre saksbehandlingen etterpå?

Det omsøkte området er en meget god fiskeplass. For egen del bruker jeg området til fiske for matauk fem måneder i året. Dette dekker mitt forbruk av fisk 8-9 måneder av året. Jeg vil gjerne uttale meg til detaljene i en dispensasjonssøknad når fakta er på bordet. Jeg ser imidlertid ikke poenget med det på dette trinnet i saksbehandlingen.

Så til et annet viktig punkt i saksbehandlingen. Som kommunen skriver fremgår det av dispensasjonsbestemmelsen § 19-2 at: "Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt."

I dette tilfellet er bestemmelsen det dispenseres fra FP, fiske med passive redskaper. Dersom det legges et oppdrettsanlegg der, blir uten tvil formålet fiske vesentlig tilsidesatt. Man kan jo ikke fiske der lengre.

Vilkåret for å gi dispensasjon er derfor ikke til stede. Konklusjonen av dette må i følge plan- og bygningsloven bli at dispensasjon ikke kan gis. Slik dispensasjonsveilederen sier burde kommunen her avslå søknaden på bakgrunn av vurderingspunktet om vesentlig tilsidesettelse. Jeg mener at kommunen aldri burde sendt denne saken på høring.

Mvh

Tor Mikalsen