



SAKLISTE

Utvalg: Kontrollutvalget i Kåfjord kommune
Møtedato: Tirsdag 20. februar 2024
Tid: Kl. 11.00
Møtested: Rådhuset – kommunestyresalen

Saknr	Tittel	Unnt. off.
12/2024	Godkjenning av protokollen fra møtet 05.02.2024	
13/2024	Orientering fra kommunedirektøren – reguleringsplan om steinbrudd på Storhammaren	
14/2024	Drøfting av ny plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll	
15/2024	Kontrollutvalgets årsrapport for 2023	
16/2024	Kontrollutvalgets årsplan for 2024	
17/2024	Engasjementsbrev fra KomRev Nord IKS	
18/2024	Referatsaker	
19/2024	Drøftingssaker (Eventuelt)	



Utvalg: Kontrollutvalget i Kåfjord kommune	Saksnummer: 12/2024	Møtedato: 20.02.2024	Saksbehandler: Audun Haugan
---	-------------------------------	--------------------------------	---------------------------------------

GODKJENNING AV PROTOKOLLEN FRA MØTET 05.02.2024

Innstilling til v e d t a k:

Protokollen fra møtet 05.02.2024 godkjennes.

Saken gjelder:

Godkjenning av protokoll

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg: Protokoll fra møtet 05.02.2024

B: Utrykte vedlegg:

Saksutredning:

Protokollen fra forrige møte gjennomgås og godkjennes.

Tromsø, den 13. februar 2024

Audun Haugan
seniorrådgiver



KÅFJORD KOMMUNE

MØTEPROTOKOLL

Kontrollutvalget

Møtested: Kommunestyresalen, Rådhuset, Olderdalen

Møtedato: 5. februar 2024

Varighet: 10.00 – 15:50

Møteleder: Linda A. Lien

Sekretær: Audun Haugan

Faste medlemmer

Linda A. Lien (MDG) - leder

Nils Olaf Larsen (AP) - nestleder

Kari Sjøveian (SV)

Dag Runar Wollvik

Magne Monsen (KRF)

Varamedlemmer

H/MDG:

Ninni Prøvlien (H)

Henrik Olsen (MDG)

AP/SP/SV:

Even Steinlien (SP)

Willy Hestdal (AP)

Carina Isaksen (SP)

Arnt M. Gamst (AP)

Tonje Irene Hansen (SV)

KRF:

Richard Svane Olsen (KRF)

Gerd Steinnes Nilsen (KRF)

Fra utvalget møte:

Linda A. Lien

Nils Olaf Larsen

Magne Monsen

Even Steinlien

Fast medlem

Fast medlem

Fast medlem

Varamedlem

Forfall:

Kari Sjøveian

Dag Runar Wollvik

Fast medlem

Fast medlem

Fra politisk ledelse møte:

Fra administrasjonen møte:

Fra KomRev NORD IKS møte:

Revisor Tove Pettersen via Teams på sakene 04/2024 og 05/2024.

Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Astrid Indrebø.

Fra K-Sekretariatet IKS møte:

Seniorrådgiver Audun Haugan

Merknader til innkalling og sakliste

Ingen merknader til innkalling og sakliste.

Behandlede saker:

Saknr	Tittel	Unnt. off.
01/2024	Godkjenning av protokollen fra møtet 25.05.2023	
02/2024	Forvaltningsrevisjon av barnevernet - rapport	
03/2024	Eierskapskontroll i Ungbo AS - rapport	
04/2024	Rapportering fra revisor – revisjonsstrategi for 2023	
05/2024	Rapportering fra revisor – forenklet etterlevelseskontroll – risiko og vesentlighetsvurdering for 2023	
06/2024	Kontrollutvalget møteplan for 2024	
07/2024	Budsjett for kontroll og tilsyn - 2024	
08/2024	Uavhengighetserklæringer oppdragsansvarlige forvaltningsrevisorer	
09/2024	Uavhengighetserklæring oppdragsansvarlig regnskapsrevisor	
10/2024	Referatsaker	
11/2024	Drøftingssaker (Eventuelt)	

Sak 01/2024

GODKJENNING AV PROTOKOLLEN FRA MØTET 25.05.2023

Innstilling til vedtak:

Protokollen fra møtet 25.05.2023 godkjennes.

Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Protokollen fra møtet 25.05.2023 godkjennes.

Sak 02/2024

FORVALTNINGSREVISJON AV BARNEVERNET – RAPPORT

Innstilling til vedtak:

Kontrollutvalget rår kommunestyret til å treffe følgende vedtak:

1. Kommunestyret viser til rapport fra KomRev Nord IKS datert 07.12.2023 om barnevern og forebyggende arbeid i kommunen.
2. Kommunestyret registrerer at kommunen har et klart forbedringspotensial og ber om at kommunedirektøren sørger for å bringe kommunens praksis i samsvar med revisors anbefalinger, som er å:
 - Forankre det forebyggende arbeidet i både administrativ og politisk ledelse
 - Utarbeide mål og rutiner for det tverrfaglige, forebyggende arbeidet på systemnivå
 - Sikre at alle vedtak om hjelpetiltak inneholder dokumentasjon av barns medvirkning og vurdering av barnets beste
 - Sørge for at det innhentes skriftlig samtykke til tiltak
 - Sørge for at tidspunkt for planlagte evalueringer framgår i alle tiltaksplaner
 - Sørge for at alle hjelpetiltak evalueres regelmessig, det vil si minimum hvert kvartal
 - Sørge for at barnets mening framkommer i forbindelse med evaluering av hjelpetiltak
 - Sørge for å innhente opplysninger fra relevante instanser og/ eller tiltaksutøvere i forbindelse med evaluering av hjelpetiltak og dokumentere dette
 - Sørge for å dokumentere barneverntjenestens vurderinger i forbindelse med evaluering av hjelpetiltak
 - Sørge for at det går klart fram av kommunens delegasjonsreglement hvilken instans i kommunen som skal føre tilsyn med barn som er plassert i fosterhjem i Kåfjord kommune, jf. barnevernloven
3. Kontrollutvalget ber om at kommunedirektøren - i samsvar med revisors anbefalinger - gir kontrollutvalget en punktvis tilbakemelding over de tiltak som er truffet. Frist for slik tilbakemelding settes til 1. april 2024.

Behandling:

Revisor gjennomgikk rapporten og svarte på spørsmål fra kontrollutvalget.

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget rår kommunestyret til å treffe følgende vedtak:

1. Kommunestyret viser til rapport fra KomRev Nord IKS datert 07.12.2023 om barnevern og forebyggende arbeid i kommunen.
2. Kommunestyret registrerer at kommunen har et klart forbedringspotensial og ber om at kommunedirektøren sørger for å bringe kommunens praksis i samsvar med revisors anbefalinger, som er å:
 - Forankre det forebyggende arbeidet i både administrativ og politisk ledelse
 - Utarbeide mål og rutiner for det tverrfaglige, forebyggende arbeidet på systemnivå
 - Sikre at alle vedtak om hjelpetiltak inneholder dokumentasjon av barns medvirkning og vurdering av barnets beste
 - Sørge for at det innhentes skriftlig samtykke til tiltak
 - Sørge for at tidspunkt for planlagte evalueringer framgår i alle tiltaksplaner
 - Sørge for at alle hjelpetiltak evalueres regelmessig, det vil si minimum hvert kvartal
 - Sørge for at barnets mening framkommer i forbindelse med evaluering av hjelpetiltak
 - Sørge for å innhente opplysninger fra relevante instanser og/ eller tiltaksutøvere i forbindelse med evaluering av hjelpetiltak og dokumentere dette
 - Sørge for å dokumentere barneverntjenestens vurderinger i forbindelse med evaluering av hjelpetiltak
 - Sørge for at det går klart fram av kommunens delegasjonsreglement hvilken instans i kommunen som skal føre tilsyn med barn som er plassert i fosterhjem i Kåfjord kommune, jf. barnevernloven
3. Kontrollutvalget ber om at kommunedirektøren - i samsvar med revisors anbefalinger - gir kontrollutvalget en punktvis tilbakemelding over de tiltak som er truffet. Frist for slik tilbakemelding settes til 1. april 2024.

Utskrift av saksprotokoll sendt 09.02.2024 til:

- ordfører

Sak 03/2024

EIERSKAPSKONTROLL I UNGBO AS – RAPPORT

Innstilling til vedtak:

Kontrollutvalget rår kommunestyret til å treffe følgende vedtak:

1. Kommunestyret viser til rapport fra KomRev Nord IKS datert 06.12.2023.
2. Kommunestyret registrerer at revisor har funnet at eierstyringen overveiende er bra, men at det er grunnlag for forbedringer og ber eierrepresentanten – i tråd med revisors anbefalinger - om å:
 - sikre at kommunens eierskapsmelding inneholder tydelige målformuleringer knyttet til kommunens eierskap i Ungbo AS
 - sikre at folkevalgte gis tilfredsstillende opplæring i kommunalt eierskap og forvaltning av eierrollen
 - gi kommunestyret årlige orienteringer om tilstanden i selskapet
 - etablere rutiner for gjennomføring av systematiske eiermøter
 - vedtektsfeste bruk av valgkomité
 - oppnevne numeriske vararepresentanter til styret
3. Kommunestyret ber eierrepresentanten om å gi tilbakemelding til kontrollutvalget om hvilke tiltak som er iverksatt for å etterkomme anbefalingene. Frist for slik tilbakemelding settes til 1. april 2024.

Behandling:

Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor gjennomgikk resultatene fra eierskapskontrollen og svarte på spørsmål fra kontrollutvalget.

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget rå kommunestyret til å treffe følgende vedtak:

1. Kommunestyret viser til rapport fra KomRev Nord IKS datert 06.12.2023.
2. Kommunestyret registrerer at revisor har funnet at eierstyringen overveiende er bra, men at det er grunnlag for forbedringer og ber eierrepresentanten – i tråd med revisors anbefalinger - om å:
 - sikre at kommunens eierskapsmelding inneholder tydelige målformuleringer knyttet til kommunens eierskap i Ungbo AS
 - sikre at folkevalgte gis tilfredsstillende opplæring i kommunalt eierskap og forvaltning av eierrollen
 - gi kommunestyret årlige orienteringer om tilstanden i selskapet
 - etablere rutiner for gjennomføring av systematiske eiermøter
 - vedtektsfeste bruk av valgkomité
 - oppnevne numeriske vararepresentanter til styret
3. Kommunestyret ber eierrepresentanten om å gi tilbakemelding til kontrollutvalget om hvilke tiltak som er iverksatt for å etterkomme anbefalingene. Frist for slik tilbakemelding settes til 1. april 2024.

Utskrift av saksprotokoll sendt 09.02.2024 til:

- ordfører

Sak 04/2024
RAPPORTERING FRA REVISOR – REVISJONSSTRATEGI FOR 2023

Innstilling til vedtak:

Kontrollutvalget tar redegjørelsen til orientering.

Behandling:

Revisor Pettersen presenterte planen for revisjon av regnskapene for 2023 og svarte på spørsmål fra kontrollutvalgets medlemmer.

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget tar redegjørelsen til orientering.

Sak 05/2024
RAPPORTERING FRA REVISOR – FORENKLET ETTERLEVELSESKONTROLL – RISIKO OG VESENTLIGHETSVURDERING FOR 2023

Innstilling til vedtak:

Kontrollutvalget tar revisors rapportering til orientering.

Behandling:

Revisor gjennomgikk planen for kontrollen for 2023.

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget tar revisors rapportering til orientering.

Sak 06/2024
KONTROLLUTVALGETS MØTEPLAN FOR 2024

Innstilling til vedtak:

Saken fremmes med åpen innstilling.

Behandling:

Kontrollutvalget drøftet møteplanen for 2024. Det fremkom slikt felles forslag til vedtak:

Møteplan for 2024 fastsettes til:

- *tirsdag 20. februar,*
- *fredag 24. mai*
- *tirsdag 1. oktober og*
- *mandag 9. desember.*

Møtestart settes til kl. 11.00.

Forslaget enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Møteplan for 2024 fastsettes til:

- tirsdag 20. februar,
- fredag 24. mai
- tirsdag 1. oktober og
- mandag 9. desember.

Møtestart settes til kl. 11.00.

Sak 07/2024

BUDSJETT FOR KONTROLL OG TILSYN – 2024

Innstilling til vedtak:

1. Budsjettramme for kontroll og tilsyn for 2024 vedtas med netto driftsutgifter på til sammen kr 916.000,- før lønns- og prisjusteringer for kontrollutvalgets egen virksomhet og eventuelle andre politiske vedtak.
2. Kontrollutvalgets forslag til budsjettramme for kontroll og tilsyn bes innarbeidet i og skal følge formannskapetets samlede budsjettinnstilling til kommunestyret.

Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Budsjettramme for kontroll og tilsyn for 2024 vedtas med netto driftsutgifter på til sammen kr 916.000,- før lønns- og prisjusteringer for kontrollutvalgets egen virksomhet og eventuelle andre politiske vedtak.
2. Kontrollutvalgets forslag til budsjettramme for kontroll og tilsyn bes innarbeidet i og skal følge formannskapetets samlede budsjettinnstilling til kommunestyret.

Sak 08/2024**UAVHENGIGHETSERKLÆRINGER OPPDRAGSANSVARLIGE
FORVALTNINGSREVISORER****Innstilling til vedtak:**

Kontrollutvalget tar oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Margrete Mjølhus Kleivens og oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Astrid Indrebøs vurdering av egen uavhengighet til orientering.

Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget tar oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Margrete Mjølhus Kleivens og oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Astrid Indrebøs vurdering av egen uavhengighet til orientering.

Sak 09/2024**UAVHENGIGHETSERKLÆRING OPPDRAGSANSVARLIG
REGNSKAPSREVISOR****Innstilling til vedtak:**

Kontrollutvalget tar oppdragsansvarlig regnskapsrevisor Doris Gressmyrs vurdering av egen uavhengighet til orientering.

Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget tar oppdragsansvarlig regnskapsrevisor Doris Gressmyrs vurdering av egen uavhengighet til orientering.

Sak 10/2024**REFERATSAKER****Innstilling:**

Saken tas til orientering.

Behandling:

Referert:

A. INVITASJON OM MEDLEMSSKAP I FORUM FOR KONTROLL OG TILSYN
- Brev av 01.11.2023 fra FKT

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Saken tas til orientering.

**Sak 11/2024
DRØFTINGSSAKER (EVENTUELT)**

Innstilling:

Saken fremmes med åpen innstilling

Behandling:

Det ble tatt opp spørsmål om sak med oversikt over kommunestyre- og utvalgssaker skulle videreføres. Sak med oversikt over saker videreføres, men da kun for kommunestyre og formannskap. Medlemmene undersøker selv øvrige utvalg.

Saken avstedkom ikke noe vedtak.

* * *



Utvalg: Kontrollutvalget i Kåfjord kommune	Saksnummer: 13/2024	Møtedato: 20.02.2024	Saksbehandler: Audun Haugan
---	-------------------------------	--------------------------------	---------------------------------------

ORIENTERING FRA KOMMUNEDIREKTØREN – REGULERINGSPLAN OM STEINBRUDD PÅ STORHAMMAREN

Innstilling til v e d t a k:

Saken fremmes med åpen innstilling. .

Saken gjelder:

Orientering fra kommunedirektøren om prosess rundt reguleringsplan på Storhammaren.

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:

- Avgjørelse fra Statsforvalteren i Troms av 24.10.2023
- Saksfremlegg for formannskapet i sak 09/24

B: Utrykte vedlegg:

Saksutredning:

Kommune har ønsket å regulere et område på Storhammaren til steinbrudd. Reguleringsplanforslaget har blitt godkjent i kommunestyret, men har etter klage blitt opphevet av Statsforvalteren i Troms, se vedlagte vedtak om oppheving av kommunens vedtak.

Statsforvalteren har opphevet kommunens reguleringsvedtak da alternative plasseringer av steinbruddet ikke var tilstrekkelig vurdert i konsekvensutredningen som lå til grunn for planvedtaket. Selv om det ikke var nødvendig for å avgjøre saken, hadde Statsforvalteren ytterligere merknader til saksbehandlingen. Det ble sagt:

Som vist til i vår redegjørelse, så skal avklaring av arealformål, og hvilke områder kommunen vil avsette til eksempelvis landbruk eller industri, normalt fastsettes på kommuneplannivå. Det er generelt utfordrende å skyve spørsmål om regulering av hvilke arealer som skal benyttes til hvilke formål ned til reguleringsplannivå. Det vil kunne medføre en mer tilfeldig bruk av arealene, alt etter hvilke private reguleringsforslag kommunen mottar. Vi anbefaler derfor at kommunen dersom den

likevel skal revidere kommuneplanen avklarer spørsmål om arealformål på kommuneplannivå. Dette har vært et gjennomgående tema for flere av klagen. Vi har videre merknader til at planforslaget ikke ble sendt på 2. gangs høring, til tross for at det var gjort endringer av betydning ved revideringen den 22.02.2023. Dette er også en feil som kan føre til at planvedtaket er ugyldig. Vi har likevel ikke funnet grunn til å redegjøre videre for denne feilen ettersom vedtaket må oppheves på bakgrunn av mangelfull konsekvensutredning. Vi vil likevel opplyse om dette, slik at kommunen kan rette dette ved en eventuell senere behandling av saken.

Det vises dessuten til at det i forbindelse med behandling av klager er kommet anførsler om at forslagsstiller ikke har veirett til området, og at planen ikke legger opp til ekspropriasjon. En reguleringsplan griper ikke i seg selv inn i eksisterende rettigheter og gir ikke direkte rett til å ta i bruk grunnen i samsvar med reguleringen. Forholdet til private rettigheter, særlig på et så sentralt punkt som adkomstvei, må være avklart ved en eventuell fornyet behandling av saken. Det må klargjøres hvordan planen med dette utgangspunkt kan gjennomføres. For ordens skyld viser vi i denne forbindelse til at en endelig vedtatt reguleringsplan gir kommunen ekspropriasjonsrett, jf. pbl. § 16-2. Uavhengig av på hvilket tidspunkt en reguleringsplan tenkes realisert, vil den i ti år fra vedtaksdato kunne danne grunnlag for ekspropriasjon uten at det som utgangspunkt skal være nødvendig å foreta nye vurderinger av nødvendighet og konsekvenser for berørte rettighetshavere.

Ved ekspropriasjon til gjennomføring av reguleringsplan forutsetter man at den ekspropriasjonsrettslige vurderingen av om tiltaket er «tvillaust meir til gagn enn til skade» i oreigningsloven § 2 i utgangspunktet er gjort ved kommunestyrets vedtakelse av planen.

Det er ikke, så vidt Statsforvalteren er kjent med, stilt krav i lov eller praksis om at kommunestyret må gjøre en uttrykkelig vurdering etter oreigningslova § 2 ved vedtakelsen av planen. Vi mener imidlertid at det må kunne kreves at det fremgår av saksdokumentene som legges fram for kommunestyret at en eventuell gjennomføring av planen forutsetter erverv eller ekspropriasjon av privat eiendom, for å sikre at saken er tilstrekkelig opplyst på vedtakstidspunktet. Vi ber kommunen om å hensynta dette ved en eventuell fornyet behandling av planen.

Etter Statsforvalterens avgjørelse har kommunedirektøren lagt fram sak om den videre prosess for formannskapet som sak 09/24, se vedlegg.

Kommunedirektøren innstilte på at formannskapet godkjente følgende videre prosess:

Tiltakshaver har nå bekreftet at de ønsker å ta opp igjen saken og her lukke avvikene fra Statsforvalteren

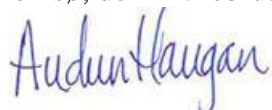
- *Formannskapet som planutvalg godkjenner at arbeidet med reguleringsplan for Storhamarn steinbrudd gjenopptas.*
- *Med dette vil det være behov for å lukke avvikene fra Statsforvalter, herunder vurdere alternative lokasjoner for steinbruddet*
- *Veiforbindelse fra E6 til steinbruddet må avklares med grunneiere*
- *I innledende fase av gjenopptagelsen ønsker Kåffjord kommune og forslagstiller et møte med Statsforvalter*

Formannskapet valgte imidlertid å utsette behandlingen av saken og traff følgende vedtak i sak 09/24:

Saken utsettes. Formannskapet ber om mer informasjon og møter med tiltakshaver og Statsforvalter.

Kommunedirektøren innkalles til møtet for å orientere kontrollutvalget om prosessen for planarbeidet.

Tromsø, den 14. februar 2024

A handwritten signature in blue ink that reads "Audun Haugan". The signature is written in a cursive, flowing style.

Audun Haugan
seniorrådgiver



Statsforvalteren i Troms og Finnmark

Romssa ja Finnmárkku stáhtahálddašeaddji
Tromssan ja Finmarkun staatinhallittija

Vår dato:

24.10.2023

Vår referanse

2023/5768

Deres dato:

07.06.2023

Deres referanse

21/677 - 179

Gáivuona suohkan / Kåfjord kommune
Postboks 74
9148 OLDERDALEN

Telefonnummer til saksbehandler

Camilla Solheim, 77642043

Klage over detaljreguleringsplan for steinuttak for del av eiendommen 1/21 «Storhammaren Steinbrudd» i Kåfjord kommune

Vi viser til Kåfjord kommunes oversendelse av klagesak i brev av 07.06.2023, samt vårt foreløpige svar av 21.08.2023.

Statsforvalteren opphever Kåfjord kommunes vedtak om reguleringsplan for steinuttak Storhammaren, med plan id 54262021_002.

Kravene til alternativvurderinger i konsekvensutredning er ikke oppfylt, og feilen er egnet til å ha påvirket vedtakets innhold, jf. fvl. § 41. Vedtaket er ugyldig og oppheves. Vedtaket er begrunnet under.

Sakens bakgrunn

Sakens bakgrunn forutsettes kjent av partene. Vi gir derfor bare et kortfattet sammendrag av saken. Vår avgjørelse bygger på det som kommer frem i det skriftlige materialet fra kommunen, herunder administrasjonens saksfremlegg utarbeidet i forbindelse med kommunens underinstansbehandling av den fremsatte klagen.

Myrvoll Maskin AS ønsket å gjenåpne et nedlagt steinbrudd i Djupvik i Kåfjord kommune. Oppstart av planarbeid ble varslet den 22.03.2021, av plankonsulent Høgtuns Plankontor AS på vegne av forslagsstiller Myrvoll Maskin AS. Interessenter i området ble varslet om planarbeidet med eget brev til de som inngår, eller er nært, planområdet, og ellers ble oppstart annonsert i avis og på kommunens hjemmeside. Det var i planforslaget opplyst at forslaget utløser krav om konsekvensutredning. Forslaget var på offentlig ettersyn i perioden 24.06.2022 – 01.09.2022. Forslaget til plan ble konsekvensutredet for temaene landskap, naturmangfold som et deltema, og friluftsliv. I tillegg ble det utarbeidet en støyvurdering fra Sweco etter endring i form av utvidet støy-skjerm mot friluftsområdet.



Det kom inn 35 merknader til planforslaget. Merknadsbehandlingen ble delt i tre deler - vedlegg 1: Formannskapetets behandling av merknader fra regionale myndigheter, vedlegg 2: behandling av merknader fra næringer, organisasjoner og foreninger, og vedlegg 3: behandling av merknader fra private. Kommunen anså at det var kommet 6 fra regionale myndigheter, 13 fra næringsbedrifter og organisasjoner, og 16 fra private parter, som kommunen skulle behandle.

Innspillene til planprogrammet synliggjorde at deler av grunneierne og reiselivsnæringen fryktet virkninger særlig i form av støy- og støvproblematikk, men også tap av friluftsliv, turstier, natur og næringsinteresser knyttet til natur og friluftsliv. Private parter hadde også merknader til manglende avtale om adkomstvei.

Regionale myndigheter hadde merknader til konsekvensutredninger og støy. Statsforvalteren reiste innsigelse til planforslaget ettersom støvforholdene ikke var tilstrekkelig ivaretatt. Innsigelsen ble løst etter at det ble gjort endringer i form av blant annet støyvoll og støykart. Fylkeskommunen frarådet regulering av tiltak på bakgrunn av at friluftsverdiene i området ville bli betydelig forringet. Fylkeskommunen stilte også spørsmål til manglende utredningsalternativer for alternative uttaksområder til råstoff.

Merknadsbehandlingen ble foretatt i formannskapet den 23.11.2022, og merknadsbehandlingen ble godkjent med et tilleggspunkt 3: «Vi ber om at tiltakshaver går i dialog/forhandling med grunneiere vedrørende bruk av vei til formålet». Kommunestyret fikk planforslaget til behandling den 08.12.2022, uten at det ble truffet vedtak i saken.

Det ble utarbeidet endringer i planforslaget, sist revidert 22.02.23. I endringer til planforslaget ble det tatt inn Myrvoll Maskin AS' vurderinger av 5 andre mulige lokasjoner, som firmaet vurderte før de gikk videre med dette planforslaget. Videre ble adkomstveien endret, med en bredde på kjørebane til 6 m, med 2,5 m veggrunn (inkl. skulder) på begge sider. Med teksten «Vegen er regulert til felles veg for eiendommene, 1/1, 1/3, 1/8, 1/21 og 1/47. Vegen kan nyttes til anleggsvei for steinbruddet og tradisjonell bruk (landbruk).» Det ble laget et støysonekart som også viste støy for adkomstvegen. Det ble i tillegg vist til konsekvensutredningen om landskap fra Asplan Viak: «I rapporten fra Asplan-Viak er terrengprofilene på side 10 dessverre noe misvisende, da de viser inngrep utenfor planavgrensningen. Det er imidlertid plankartet som er juridisk bindende, og både uttak og istandsetting må gjøres innenfor planavgrensningen (som følger eiendomsgrensen til 1/23).» Det ble også foretatt noen endringer i planbestemmelsene.

Saken ble fremmet for kommunestyret i sak 5/23 den 02.03.2023, som vedtok planforslaget slik det da forelå etter revideringene.

Det kom inn 16 klager på vedtaket om «Reguleringsplan for steinuttak Storhammeren». Klagerne er:

- Lyngen Lodge representert av advokat Fause i Elden Advokatfirma
- Adam Brown og Andrea Zemel representert av advokat Fause i Elden Advokatfirma,
- Visit Lyngenfjord AS v/reiselivssjef Richard Paulsen,
- Margareth og Karl-Idar Berg som eiere av Hammarvoll Gnr 1 Bnr 4,
- Ytre Kåfjord Idrettslag v/ leder Knut Olav Rønsen
- Lyngen Fjordbuer v/ daglig leder Ingar Lyngmo
- Øysten Grønbech og Vibeke Johansen som eiere av gnr 1/bnr 48 (Gambukta 42),
- Djupvik camp & maskin v/ daglig leder Jens-Ivar Simonsen
- Kristin Salamonsen og Tore Salamonsen, eiere av e Gnr 1 Bnr 8,
- Lyngen North AS v/ daglig leder Ola Berg



- Lise og Torgeir Kristiansen
- Eline Johansen og Torgeir Larsen representert ved advokat Freibu i Advokatfirma Freibu AS,
- Børge Eriksen og Anita Salamonsen, eiere av gnr 1 bnr 47 og Lyngenfjord Panorama Camping Eriksen
- Erik Horntvedt og Gerd Helene Thomassen
- Edel Olsen og Randi Jørgine Jenssen
- Janne Gärtner og Torun Gärtner på vegne av grunneiere av gnr.1, bnr. 3

De fremsatte klagen er samlet sett omfattende, og vi vil derfor kort gjengi enkelte hovedtrekkene i noen av klagen. Vi kommer tilbake til flere av klagenes innhold senere i drøftelsen. Utover dette viser vi ellers til klagen i sin helhet.

Klagen retter seg blant annet mot at det ikke er foretatt tilstrekkelige alternativvurderinger i konsekvensutredningsprosessen. Det vises til at alternativvurderingene er gjort av tiltakshaver selv i ettertid, og at dette aldri har vært på høring eller offentlig ettersyn, og at alternativer ikke er vurdert av planmyndigheten. Videre at steinbruddet vil forhindre både næringslivet som driver med turisme innenfor natur og friluftsliv. Det er anført at forholdet til adkomstvei ikke er avklart – og eiere av deler av vegen vil ikke godta bruk av veien til formålet. Det er videre anført at det foreligger feil i saksbehandlingen, blant annet at saken er mangelfullt opplyst, at det foreligger uriktige opplysninger og feilaktige fremstillinger av faktum, at det er manglende utredninger knyttet til næringsliv, og at vedtaket ikke oppfyller kravene til begrunnelse. Klagen viser også til at reguleringsplanen må antas å ha betydelige konsekvenser for alle med interesser i området, og at dette skjerper kravene til saksbehandlingen, herunder utredning og begrunnelse.

Klagen ble behandlet i kommunestyrets møte den 26.05.2023, hvor det ble vedtatt å ikke ta klagen til følge. Saken ble etter dette sendt Statsforvalteren for endelig avgjørelse.

Statsforvalteren mottok etter at klagesaken ble oversendt hit, også ytterligere merknader fra flere av klagerne. Vi fikk brev fra Børge Eriksen og Anita Salamonsen i Lyngenfjord Camping Eriksen, fra Eline Johansen, fra Ellen Gärtner og oversendte merknader fra kommunen fremsatt av advokat Fause i Elden Advokatfirma på vegne av Lyngen Lodge.

Vi har ikke funnet grunn til å sende dette til kommunen for kontradiksjon, ettersom saken avgjøres på et annet grunnlag.

Statsforvalterens vurdering

Statsforvalteren finner at de fremsatte klager er innkommet rettidig, og av parter med rettslig klageinteresse, jf. fvl. §§ 28 og 29.

Statsforvalterens myndighet ved behandling av klager over reguleringsplanvedtak

Myndigheten til å behandle klager over reguleringsplaner er delegert til Statsforvalteren i rundskriv H-8/86 fra Miljøverndepartementet og Kommunal- og regionaldepartementet med endringer i brev av 16.1.2004 og rundskriv T-2/09 om overføring av myndighet etter plan- og bygningsloven til daværende Fylkesmannen.

Statsforvalteren kan som utgangspunkt prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Vi skal vurdere de synspunkter som klageren legger fram, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt i klagen. Der Statsforvalteren er klageinstans for et vedtak truffet av en kommune, skal vi imidlertid legge stor vekt på hensynet til det kommunale selvstyret ved prøving av det frie skjønn, jf. forvaltningsloven § 34 annet ledd.



Ved klage over reguleringsplan er kompetansen som er delegert til Statsforvalteren som klageinstans snevrere. I daværende Kommunal- og regionaldepartementets brev av 16.1.2004 presiseres Statsforvalterens kompetanse ved behandling av klage over kommunale egengodkjenninger av reguleringsplaner. Det følger av brevet at Statsforvalteren i vår klagebehandling kan fatte vedtak om oppheving av åpenbart ugyldige vedtak, men at andre typer endringer i planen bare kan gjøres dersom kommunen er enig, forutsatt at det ikke innebærer at planen endres i hovedtrekkene. Dersom Statsforvalteren mener det bør gjøres endringer, og kommunen ikke er enig, må klagesaken oversendes departementet til avgjørelse.

Faglig uenighet mellom kommunen og berørte statlige eller regionale sektormyndigheter om planens utforming, må videre søkes løst gjennom eventuell innsigelse og mekling før planen vedtas, jf. pbl. 5-1 flg. Det er ikke fremmet innsigelser til planen fra regionale eller statlige myndigheter som ikke er løst, sml. pbl. § 5-4, og dette tilsier at vilkårene for kommunens adgang til egengodkjenning er oppfylt. Det tilkommer da kommunestyret som øverste planmyndighet i kommunen å avgjøre hvilke hensyn som skal veie tyngst når planen vedtas.

Statsforvalterens oppgave i klagebehandlingen blir dermed å vurdere om det foreligger vesentlige saksbehandlingsfeil eller om kommunens vedtak bygger på feil lovtolkning eller urimelig skjønnsutøvelse, eller om klagen bør medføre endringer i planen.

Oppstartsmøte, høring og vedtakelse av reguleringsplan

Myndigheten til å vedta reguleringsplaner er ved lov lagt til kommunestyret, og kompetansen kan ikke delegeres. Kommunestyret er det øverste organet i kommunen, og er også kommunens øverste reguleringsplanmyndighet. Kommunestyret har i kraft av dette kompetanse både til å organisere planarbeidet og til å bestemme planens innhold. Herunder har kommunestyret full instruksjonsrett overfor administrasjonen og underutvalg om hva planen skal inneholde.

I planprosesser gjør det seg ofte gjeldende sterke motstridende interesser, både fra eier, nabo og allmennheten generelt, knyttet til spørsmålet om hva en eiendom skal reguleres til. De ulike interessene ivaretas gjennom særlige prosessregler som skal sikre bred deltakelse og bidra til å belyse saken. Vi viser særlig til reglene om kunngjøring, individuell varsling og medvirkning, som sikrer at grunneierne og andre berørte parter får informasjon og mulighet til å delta. Prosessreglene som gjelder for utarbeidelse og gjennomføring av reguleringsplan ivaretar rettsikkerheten for den enkelte, og sikrer også, gjennom innsigelsesinstituttet, at det ikke vedtas planer som er i konflikt med overordnede nasjonale og viktige regionale hensyn. De sentrale prosessregler for utarbeidelse og vedtakelse av reguleringsplaner følger av pbl. §§ 12-8 til 12-12.

Før berørte offentlige organer og andre interessenter varsles om igangsetting av planarbeidet, skal den private forslagsstilleren legge frem planspørsmålet for kommunens planmyndighet i et oppstartsmøte. Formålet med møtet er blant annet å orientere kommunen om det planlagte innholdet, og at forslagsstilleren får kommunens tilbakemelding om aktualiteten av forslaget. Kommunen har etter § 12-8 andre ledd hjemmel til å stoppe behandlingen av et privat planinitiativ som etter kommunens vurdering «ikke bør føre frem», både før, under og etter oppstartsmøtet. Etter at planspørsmålet er fremlagt for kommunen i oppstartsmøtet, skal berørte offentlige organer og andre interessenter varsles om igangsetting av planarbeidet, se pbl. § 12-8 første ledd første punktum.

Dersom et planforslag ikke er stanset tidligere, skal forslaget - etter at det er ferdig utarbeidet og oversendt kommunen - fremmes ved at kommunen sender det på høring og legger det ut til



offentlig ettersyn etter reglene i §§ 12-9 og 12-10. Det foreligger imidlertid ingen plikt for kommunen til å fremme planforslaget; kommunen skal iht. tidsfristene i § 12-11 avgjøre om forslaget fremmes. Når et planforslag er fremmet, betyr dette at det besluttede organet ser for seg at kommunestyret vil vedta dette som en reguleringsplan. Noen garanti har ikke forslagsstilleren, og som kommunens øverste organ har kommunestyret alltid kompetanse til ikke å vedta planforslaget, for eksempel under henvisning til at det ikke er tale om en ønsket arealutnyttelse. Kommunestyret har også full anledning til å returnere planforslaget til administrasjonen dersom organet mener at det bør gjøres endringer i planen. Dersom det ikke er reist innsigelser mot planforslaget er vilkårene for at kommunestyret vedtar planen innfridd.

I denne saken ble oppstartsmøte avholdt, planvarsel sendt og planforslag fremmet til høring og offentlig ettersyn. Klagerne har fremmet en rekke anførsler som knytter seg til prosessen som ledet fram til kommunestyrets vedtak. Det er herunder blant annet vist til at prosessen har virket forhåndsstyrt og at det ikke er tilrettelagt for nødvendig grad av medvirkning, og at det er viktige momenter som ikke er opplyst tilstrekkelig. Videre er det anført at planforslaget er konsekvensutredningspliktig på flere områder, at konsekvensutredningen ikke er tilstrekkelig begrunnet, og at det er mangelfulle alternativvurderinger i konsekvensutredningen.

Vi vil redegjøre for flere av de anførte saksbehandlingsfeilene, men først forholdet til konsekvensutredning.

Utredningsplikt - herunder krav om konsekvensutredning

Ved planlegging skal konsekvenser for miljø og samfunn beskrives, jf. formålsbestemmelsen i pbl. § 1-1 fjerde ledd, andre punktum. Generelle krav til utredning er nedfelt i lovens kapittel 4. Med hjemmel i § 4-2 siste ledd er det videre gitt forskrift om konsekvensutredninger for planer.

En konsekvensutredning skal klarlegge hvilke miljø- og samfunnshensyn som kan gjøre seg gjeldende i planområdet ved nye tiltak, tiltakenes konsekvenser og hvordan påviste hensyn og virkninger bør ivaretas utover alminnelige krav til saksbehandling og dokumentasjon. Reglene om konsekvensutredning skal også bidra til å sikre åpne planleggingsprosesser som gir myndigheter, berørte og interesserte reell mulighet til å påvirke planleggingen og avgjørelsen av saken.

Kåfjord kommune har i foreliggende sak, i likhet med forslagsstiller, funnet at planen er konsekvensutredningspliktig jf. Konsekvensutredningsforskriften (KUF) vedlegg II punkt 2 a). Bestemmelsen omfatter utvinningsindustri, mineraluttak. Tiltak som omfattes av vedlegg II er konsekvensutredningspliktig etter flere av bestemmelsene i forskriften, blant annet § 8 a). Planen er ikke i samsvar med overordnet plan. Plansituasjonen er i dag slik at området i kommuneplanens arealdel for 2014-2017 er underlagt «detaljeringssone» hvor det er krav om detaljregulering.

Området er også omfattet av kommunedelplan for Djupvik-Normannvik, parsell Spåkenes – Engenes fra 1995, hvor området er regulert til LNF-formål. Planforslaget innebærer i hovedtrekk regulering til råstoffutvinning, som ikke er i tråd med overordnet plan som avsetter området til LNF – landbruks-, natur- og friluftsmål. Lovhjemmelen i pbl. § 11-7 første ledd nr. 5 bokstav a) omfatter: «areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag.»

Det er anført i klagesaken at det ikke er anledning til å fremme en reguleringsplan i strid med overordnede planer.



Statsforvalteren vil imidlertid bemerke at det er ingen materielle bestemmelser i plan- og bygningslovgivningen som er til hinder for at en kommune fremmer og vedtar et privat forslag til detaljregulering som er i strid med overordnet plan. Det stilles imidlertid krav til at saksbehandlingsreglene er fulgt, og det vil også kunne skjerpe kravene til saksutredningen gjennom at reglene om konsekvensutredning kommer til anvendelse.

Statsforvalteren finner i likhet med kommunen å kunne slå fast at reguleringsplanen utløser krav til konsekvensutredning.

Reguleringsplanen er konsekvensutredet for temaene naturmangfold, friluftsliv og landskap. Det skrives i ROS-analysen at: «I konsekvensutredningen gjøres en sammenligning av forventet tilstand etter tiltaket, mot forventet tilstand uten tiltak. To parameterer – påvirkningsgrad av tiltaket og verdien på tema som berøres – påvirker grad av konsekvens.» Alle konsekvensutredningene bygger på at det er to alternativ – 0 vurdering (ingen endring), og alternativ 1 (at det reguleres slik som foreslått).

Det er fremmet mange anførsler som gjelder konsekvensutredning, som nevnt ovenfor. Blant dem er klagen fra Advokat PHD Anett Beatrix Osnes Fause i Elden advokatfirma AS. Hun har på vegne av Lyngen Lodge AS i klage av 18.04.2023 vist til at konsekvensutredningen ikke er i samsvar med kravene til alternativvurderinger ved konsekvensutredninger. Det vises til følgende fra klagen:

Et reguleringsvedtak med så vidt store innvirkninger på den største næringen i området skal dessuten utredes med flere alternative lokaliseringer, jf. forskrift om konsekvensutredninger § 19 siste ledd. I nærværende planforslag synes det som om slik utredning først ble tilgjengelig etter at saken hadde vært på offentlig høring, se utredning av alternative uttaksområder, datert 23.09.2022. Denne utredningen fyller åpenbart ikke de kvalitative krav til alternativ utredning som kreves etter utredningsforskriftens kap. 5, se Sivilombudets uttalelse inntatt i SOM-2022-1343.

Videre i klage av 18.04.2023 for Adam Brown og Andrea Zemel anfører Osnes Fause at:

Det følger av pbl. § 5-2 annet ledd at når et forslag legges ut til offentlig ettersyn skal minst ett eksemplar av forslaget være lett tilgjengelig for alle. Det følger videre av lovens §§ 12-9 og 12-10 at forslag til henholdsvis planprogram og reguleringsplan skal legges ut til offentlig ettersyn. Disse forslagene må naturlig nok gjøres tilgjengelig i sin helhet med all underdokumentasjon, herunder også sakens konsekvensutredninger. Det følger av utredningsforskriften § 17 femte ledd at konsekvensutredningen skal inngå i planbeskrivelsen.

Det er allerede fra planprogramstadiet tatt høyde for at det er nødvendig med konsekvensutredninger. Det har imidlertid i forslag til planprogram av 08.03.2021 blitt skissert to alternativer som skal utredes: alternativ 0 og alternativ 1, som henholdsvis angir at ingenting gjøres og at området reguleres til steinbrudd. Denne oppstillingen av alternativ oppfyller ikke kravene til innholdet i konsekvensutredningen slik de følger av utredningsforskriften § 19 annet ledd.

Det påpekes dessuten at den rettstilstanden Høyesterett redegjorde for i Rt. 2009 s. 661 avsnitt 67, med hensyn på plikten til å utrede aktuelle alternativer, ble forlatt ved vedtakelse av ny utredningsforskrift i 2017. Se til illustrasjon HR-2017-2247-A avsnitt 76 og LA-2019-186776. Plikten følger nå av ordlyden i forskriftens § 19 annet ledd; konsekvensutredningen



skal både inneholde de alternativene forslagsstilleren har vurdert, og en utredning av de alternativene planmyndigheten mener er relevant og realistisk. Se til illustrasjon SOM-2022-1343 pkt. 2.

Det er gjennomført tre konsekvensutredninger i saken, hvor berørte tema er friluftsliv, naturmangfold og landskap. I tillegg er det gjennomført en utredning med hensyn på støv- og støynivåer.

Reguleringsforslaget var ute på høring med svarfrist satt til 01.09.2022. Saken har avstedkommet mange høringssvar, og to av dem trakk frem det faktum at det ikke var redegjort i planarbeidet for noen alternative lokasjoner. I brev titulert «Utredning» av 23.09.2022 har Myrvoll Maskin AS v/Per Over Myrvoll redegjort for lokasjoner hvor selskapet vurderte å ta ut stein.

Den nevnte redegjørelsen fra Myrvoll Maskin AS er ikke å gjenfinne i noen av konsekvensutredningene i saken. Da denne vurderingen er gjort av aktuell forslagsstiller skulle disse alternativene fremgått av konsekvensutredningene i henhold til utredningsforskriften § 19 annet ledd. Uten disse alternativene oppfyller ikke konsekvensutredningene forskriftens krav, og er følgelig mangelfull.

3.4 Vedtaket har ikke begrunnet valget mot de ulike alternativene

De overnevnte manglene ved konsekvensutredningene har resultert i at valget av lokasjon står ubegrunnet mot de alternative lokasjoner forslagsstiller har vurdert. Begrunnelsen av dette valget skal utføres av planmyndigheten, og ikke av forslagsstiller selv. Det vises i den forbindelse til pbl. § 14-3.

Blant annet på denne bakgrunn anføres det at vedtaket er ugyldig da feilen er egnet til å ha påvirket vedtakets innhold jf. fvl. § 41. Tilsvarende anføres også fra Børge Eriksen og Anita Salamonsen ved Lyngenfjord Panorama Camping i deres klage av 18.04.2023.

Troms og Finnmark fylkeskommune påpeker også manglende utredning av alternative lokaliteter for steinbrudd i deres merknad til planforslaget:

Fylkeskommunen stiller også spørsmål ved manglende utredningsalternativer for alternative uttaksområder. Med bakgrunn i tiltakets påvirkning på friluftsliv fraråder fylkeskommunen at det åpnes opp for råstoffutvinning i området.

Det er vurdert fra forslagsstiller i merknadsbehandlingen at:

Planhavers kommentar:

Før planarbeidet ble startet opp ble 5 ulike alternativer vurdert. Planlegger var ikke kjent med arbeidet forut for nåværende planarbeid, men er gjort oppmerksom på dette i ettertid. Vi har derfor innarbeidet eget punkt i planbeskrivelsen, som belyser dette nærmere (se pkt. 2.2 – Vurdering av alternativer, side 5). Begrunnelse for å ta ut masser i et tidligere steinbrudd er et alternativ til å la steinbruddet framstå som i dag. Dagens tilstand har vært betraktet som «0-alternativet».

Administrasjonen vurderte at:



Alternative uttaksområder, eller alternative områder uansett næring, er mangelvare i kommunen, og på denne lokasjonen eksisterer det allerede et uttaksområde.

Myrvoll Maskin AS redegjorde i brev av 23.09.2022 for alternativ de selv hadde tenkt på tidligere i prosessen.

I underinstansbehandlingen av klagen vurderte kommunen om anførselene i klagen fremmet av Osnes Fause på følgende måte:

Alternative lokasjoner er, slik det bemerkes i klagen, vedlagt. Det er en mulighet at dette kunne vært videre belyst, men dokumentasjonen peker på nåværende lokasjon som klart bedre enn alternativene.

Kommunen synes ikke å ha gjort andre selvstendige vurderinger av behovet for å utrede alternative lokasjoner som en del av konsekvensutredningen. Spørsmålet er etter dette om saksbehandlingen av reguleringsplanen oppfyller kravene til vurdering av alternativer i konsekvensutredningen

Rettslig utgangspunkt – konsekvensutredning

Det følger av plan- og bygningsloven (pbl.) § 4-1 første ledd at det for kommuneplaner og reguleringsplaner som kan få «vesentlige virkninger for miljø og samfunn» skal utarbeides et planprogram som grunnlag for planarbeidet. Planprogrammet skal blant annet gjøre rede for formålet med planarbeidet, planprosessen med frister og deltakere og «hvilke alternativer som vil bli vurdert og behovet for utredninger», jf. pbl. § 4-1 andre ledd. Etter konsekvensutredningsforskriften (kuf.) § 14 første ledd bokstav c skal planprogrammet inneholde en beskrivelse av «relevante og realistiske alternativer og hvordan disse skal vurderes i konsekvensutredningen». Det står videre beskrevet i kuf. § 19 siste ledd at:

Konsekvensutredningen skal også redegjøre for de alternativene til utforming, teknologi, lokalisering, omfang og målestokk som forslagsstilleren har vurdert, og en utredning av relevante og realistiske alternativer. Valget skal begrunnes mot de ulike alternativene, og sammenligninger av virkningene for miljø og samfunn av de ulike alternativene skal fremgå.

Forslagsstiller utarbeider forslag til planprogram, jf. kuf § 13 første ledd, og planmyndigheten fastsetter planprogrammet med utgangspunkt i forslaget utarbeidet av forslagsstilleren, jf. kuf § 16 første ledd. Vurderingen av alternativer omtales i forarbeidene som «et viktig element i arbeidet med konsekvensutredningen», se Ot. Prp. Nr. 32 (2007-2008) s. 186.

Systemet legger altså opp til at man i konsekvensutredningen skal utrede alternativer til forslaget, også når det gjelder «lokalisering», altså plassering av virksomheten. Det er imidlertid bare de «relevante og realistiske» alternativene som skal utredes nærmere. Det må derfor gjøres en vurdering av om det finnes «relevante og realistiske» alternativer til plasseringen. Det vil være ansvarlig planmyndighet som «i innledende fase av planleggingen, for eksempel ved fastsetting av planprogrammet, tar stilling til om det foreligger relevante og realistiske alternativer som skal konsekvensutredes», jf. Miljødirektoratets veileder «Konsekvensutredninger for klima og miljø», M-1941, punkt 2.2. Ifølge direktoratet betyr «[r]elevante alternativ ... alternative måter for å oppnå målet med planen eller tiltaket. ... Realistiske alternativ betyr at de er gjennomførbare», se samme sted.



Sivilombudet uttalte i sak 2022/1343 seg om alternativvurderinger. I denne saken hadde departementet avgjort en reguleringsplan om Toft næringsområde i Brønnøy kommune.

Departementet fremholdt at det fremgikk av sakspapirene at det *forut for planarbeidet* og av *forslagsstiller* var vurdert tre ulike alternativer til lokalisering av et større, marint næringsområde i Brønnøy kommune, og at kun Toftøya hadde blitt «vurdert som realistisk». På vegne av Norges Naturvernforbund klagde advokat Tine Larsen departementets vedtak inn for Sivilombudet.

Forbundet anførte at det var en saksbehandlingsfeil at alternative lokaliteter ikke var utredet som en del av konsekvensutredningene, hverken i forbindelse med detaljreguleringsplanen eller kommuneplanen. De viste i den sammenheng til kuf § 19, hvor det fremgår at konsekvensutredningen skal redegjøre for de alternativene til blant annet «lokalisering» som forslagsstilleren har vurdert, og en utredning av «relevante og realistiske alternativer.» Etter deres syn måtte planmyndigheten gi en begrunnelse dersom de kom til at alternativer ikke skulle utredes. Dersom alternativene var vurdert tidligere i prosessen, måtte dette også beskrives. Forbundet kunne ikke se at det var begrunnet i planprogrammet eller planbeskrivelsen hvorfor alternative lokaliteter ikke var utredet.

Sivilombudet undersøkte etter dette om saken tilfredsstilte kravene til utredning av alternative lokasjoner. Det gjengis følgende fra uttalelsen (vår understreking):

I denne saken har kommunen og departementet lagt til grunn at det ikke finnes relevante og realistiske alternativer til den foreslåtte plasseringen. Alternative lokaliteter er derfor ikke konsekvensutredet. Ifølge departementet er denne antagelsen basert på en vurdering av tre ulike alternativer gjort i forkant av planprosessen, og en senere kartstudie utført i forkant av kommunestyrets vedtak om å godkjenne planforslaget. Spørsmålet blir dermed hvilke krav som stilles til vurderingen av om det finnes relevante og realistiske alternative lokaliteter, som i så fall skal utredes nærmere i konsekvensutredningen.

Det sies lite konkret om denne vurderingen, og hvilke krav som stilles til å dokumentere at en slik vurdering er gjort, i plan- og bygningsloven og konsekvensutredningsforskriften. Systemet synes imidlertid å forutsette at det gjøres en utvelgelse av aktuelle alternativer, som – av hensyn til sakens opplysning, medvirkning og planmyndighetens beslutningsgrunnlag – bør dokumenteres. Ombudet har i uttalelse 28. april 2011 (SOMB-2011-709) lagt til grunn at

«det normalt bør kreves en beskrivelse og vurdering av alternativene som er vurdert, i planprogrammet. For at ansvarlige myndigheter skal kunne ta stilling til hvilke alternativer de eventuelt skal kreve videre utredning av, eller om de skal slå seg til ro med at kun én lokalisering blir utredet videre, må de ha et beslutningsgrunnlag. Det bør derfor foreligge en beskrivelse av hvilke alternativer som er vurdert, og hvordan disse er vurdert. Uten slik kunnskap, vil det være vanskelig for planmyndighetene å ta stilling til om det foreligger alternativer som ved nærmere undersøkelser vil kunne vise seg å være aktuelle, og følgelig om det bør kreves utredning av flere alternativer.»

Ombudet viser videre til at forslag til planprogram skal sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn, jf. kuf § 15 første ledd. Videre skal berørte regionale og statlige myndigheter vurdere om planforslaget kan komme i konflikt med nasjonale eller viktige regionale hensyn med tanke på eventuell innsigelse, og i så fall gi beskjed om dette allerede i



uttalelsen til planprogramforslaget, jf. pbl. § 4-1 tredje ledd. Alternativene som har blitt vurdert bør derfor være beskrevet her, slik at berørte myndigheter og borgere kan komme med innspill til vurderingene som er gjort. Det samme synes å være lagt til grunn av Miljødirektoratet i overnevnte veileder. Det heter der i punkt 2.2:

«Kommer man frem til at alternativer ikke skal utredes, skal dette begrunnes. Er alternativer vurdert tidligere i prosessen, bør dette også beskrives ... Det er viktig at de vurderingene som er gjort om ulike alternative løsninger blir dokumentert og redegjort for. Forklar hvilke alternativer som har vært vurdert, og hvorfor de ikke er relevante og realistiske.»

Etter ombudets syn taler ordlyden i kuf § 19 siste ledd for at det også i konsekvensutredningen bør fremgå en beskrivelse av alternativene som har vært vurdert – men ikke utredet nærmere – i tillegg til utredningen av de relevante og realistiske alternativene. Det heter der at konsekvensutredningen skal redegjøre både for «de alternativene til ... lokalisering ... som forslagsstilleren har vurdert, og en utredning av relevante og realistiske alternativer»

Som kildene ovenfor viser stilles det krav til vurderingen av alternative plasseringer. Dette viser at det også stilles krav til begrunnelse for hva som er relevante og realistiske alternativer, og hvorfor noen områder eventuelt forkastes som ikke relevante eller realistiske. Det stilles krav til at dette skal gjøres tidlig i prosessen, og være gjenstand for høring og offentlig ettersyn, slik at myndigheter og andre kan uttale seg om disse vurderingene.

Når det gjelder omfanget av vurderingene er det uttalt i samme uttalelse:

... hvilke alternativer som skal utredes nærmere i konsekvensutredningen, til en viss grad må bero på et skjønn. Det må imidlertid forutsettes at kommunen gjør en forsvarlig vurdering av om det finnes relevante og realistiske alternativer som skal utredes nærmere. Hvor omfattende vurderinger og utredninger som kreves, må etter ombudets syn ses i lys av hvor omfattende og komplisert planen er, og hvor store konsekvenser den kan medføre. Som departementet har pekt på, følger det av kuf § 17 første ledd andre punktum at «[k]onsekvensutredningens innhold og omfang skal tilpasses den aktuelle planen eller tiltaket». I forarbeidene til pbl. § 4-1 om planprogram heter det tilsvarende at «[h]vor grundig prosessen vil måtte være, beror på hvor omfattende og komplisert planen er», se Ot.prp.nr.32 (2007–2008), spesialmerknadene til bestemmelsen.

Sivilombudet la videre til grunn at hvor bredt man skal gå ut for å undersøke om det eksisterer relevante og realistiske alternative lokaliteter, og utvelgelsen av hvilke av disse som skal konsekvensutredes nærmere, «må til en viss grad være overlatt til planmyndighetens skjønn.»

Oppsummeringsvis legger vi til grunn at det må foreligge en beskrivelse og vurdering av de alternative plasseringene som er vurdert, slik at ansvarlig planmyndighet skal kunne ta stilling til hvilke alternativer de eventuelt skal kreve videre utredning av, eller om de skal slå seg til ro med at kun én lokalisering blir utredet videre. Det er viktig at de vurderingene som er gjort om ulike alternative løsninger blir dokumentert og redegjort for, herunder hvorfor de eventuelt ikke er relevante og realistiske. Det er til «en viss grad» overlatt til planmyndighetens skjønn hvor bredt man skal gå ut for å undersøke om det eksisterer relevante og realistiske alternative lokaliteter, og utvelgelsen av hvilke av disse som skal konsekvensutredes nærmere. Hvor omfattende vurderinger og utredninger som skal foretas, må ses i lys av hvor omfattende og komplisert planen er, og hvor



store konsekvenser den kan medføre. Kommunens vurdering av om det finnes relevante og realistiske alternativer som skal utredes nærmere, må under enhver omstendighet være forsvarlig.

Når det gjelder forsvarlighetskravet, legger vi til grunn at det særlig siktes til det grunnleggende kravet om at saksbehandlingen er forsvarlig. Herunder at forvaltningsorganet skal sørge for en forsvarlig opplysning av saken, jf. fvl. § 17. At saksbehandlingen er forsvarlig, innebærer blant annet at forvaltningens avgjørelser må bygge på relevante og riktige opplysninger, se ombudets uttalelse 12. februar 2019 (SOM-2017-3066) punkt 1. Se også ombudets uttalelse 20. desember 2022 (SOM-2022-1343) hvor det legges til grunn at omfanget av vurderingene og utredningene må være forsvarlige sett i lys av planens omfang og konsekvenser.

I vår sak har tiltakshaver Myrvoll Maskin AS i eget brev den 23.09.2022 redegjort for områder de selv har vurdert før de gikk videre med planforslag for den aktuelle lokasjonen i Djupvik. Deres vurdering ble inntatt i revidert planforslag, som et punkt 2.7 Vurdering av alternativer. Planforslaget ble revidert 22.02.2023, men ble ikke sendt på ny høring eller offentlig ettersyn.

Utredningene som kreves må, som nevnt, ses i lys av hvor komplisert og omfattende planen er, og hvor store konsekvenser den vil kunne ha. I denne saken forutsetter en gjennomføring av planen at et areal avsatt til LNF-formål omdisponeres til næring / industri i form av mineralutvinning. I dette tilfellet er det snakk om uttak av mineraler som må gjøres ved sprenging, knusing og frakting av stein som medfører støy, støv og trafikk og naturinngrep. Det er et område som er benyttet av lokalbefolkningen til friluftsliv, og av idrettslag/foreninger. Det kommer frem av både merknader, og senere klager, at planforslaget har medført et relativt høyt konfliktnivå og interessepåtrykk fra lokalbefolkningen og næringsinteresser, hvor det anføres at tiltaket vil ha store eller avgjørende konsekvenser for deres interesser. Det gjelder både for naturmangfold, friluftsliv, landskapsopplevelsen og næringsliv som driver med turisme bygget på naturopplevelser. Derfor øker kravet til grundigheten av undersøkelsene, for å sikre at vurdering av plassering gjøres på bakgrunn av en vekting hvor alle relevante forhold er tatt i betraktning.

Etter vårt syn er det heller ikke gitt en tilstrekkelig begrunnelse for hvordan de alternative vurderinger er gjort. Det er uklart for oss om de nevnte alternativer har vært utredet nærmere, og i hvilket omfang. Det er kun gjort en kortfattet opplisting av fem ulike alternativer uten ytterligere redegjørelser. Det er også uklart hvilken metode som ble brukt i vurderingen av alternativer, og hva slags undersøkelser som ble gjennomført. Det stilles spørsmål til om det er gjort grundige nok undersøkelser. Brevet fra forslagsstiller er heller ikke gjort som en del av en konsekvensvurdering. Det er videre klart at saksbehandlingsreglene, som viser til at alternativer skal vurderes tidlig i prosessen, og senest i planforslaget ikke er fulgt. Det har medført manglende høring og offentlig ettersyn.

Det er, som nevnt, krav til en forsvarlig opplysning av saken, jf. fvl. § 17. Selv om prosjektet foreslås av en privat forslagsstiller, er det kommunen som har myndigheten til – og ansvaret for – å vedta en plan som ivaretar hensynene til både miljø og samfunn, jf. kuf § 1. Dette kan tilsi at man også utreder alternativer som ikke samsvarer helt med forslagsstillerens opprinnelig tiltenkte forslag til plassering, eller nærmere innhold i tiltaket som angår den planlagte driften, dersom det finnes andre gjennomføringsmetoder – og plasseringer – som bedre kan ivareta andre hensyn. Det vises til at det etter konsekvensutredningsforskriften kreves at man både utreder alternativer til «utforming, teknologi, lokalisering, omfang og målestokk», jf. kuf § 19 siste ledd. Hva som anses som aktuelle alternativer, må videre «ikke forstås for snevert», jf. NOU 2003: 14, side 255. I denne saken bærer alternativvurderingene dessuten preg av at kommunen som ansvarlig myndighet ikke har foretatt vurderingene, men i realiteten kun forslagsstiller.



Slik saken er opplyst, foreligger det mangler ved kommunens begrunnelse for hvorfor ikke andre lokasjoner er relevante og realistiske alternativ til realisering av planen. Den manglende begrunnelsen etterlater tvil ved om det er lagt til grunn riktige og relevante opplysninger i vurderingen av om det finnes relevante og realistiske lokasjoner som bør utredes nærmere, jf. konsekvensutredningsforskriften § 19 siste ledd. Vi har etter dette kommet til at begrunnelsen ikke viser at reguleringsplanen oppfyller kravene i kuf § 19 siste ledd. Vurderinger av alternativer er ikke gjort av planmyndigheten, de er ikke gjort på riktig tidspunkt slik at de har vært med i planforslaget som har vært på høring og offentlig ettersyn, og vurderingen er ikke tilstrekkelig begrunnet. Saken er dermed ikke godt nok opplyst jf. fvl. § 17, eller vedtaket godt nok begrunnet jf. fvl. § 25. Spørsmålet er hvilken betydning feilene har for vedtakets gyldighet.

Feilenes betydning for vedtakets gyldighet

Statsforvalteren finner at saken er mangelfullt opplyst jf. fvl. § 17 ved at den ikke er godt nok utredet og opplyst. Videre finner vi at vedtaket er mangelfullt begrunnet ved at begrunnelsen ikke viser at vilkårene i kuf § 19 er oppfylt. Dette er saksbehandlingsfeil ved vedtaket.

Spørsmålet er om planvedtaket dermed er ugyldig, og eventuelt må oppheves som åpenbart ugyldig, jf. Statsforvalterens begrensede kompetanse til å oppheve i klagesaker om reguleringsplanvedtak, som nevnt over.

Etter fvl. § 41 er et vedtak som lider av saksbehandlingsfeil likevel gyldig «når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold». Bestemmelsen gjelder riktignok kun direkte ved brudd på saksbehandlingsreglene i forvaltningsloven, men gir uttrykk for et alminnelig prinsipp om terskelen for ugyldighet som er forankret i den ulovfestede forvaltningsrettslige ugyldighetslæren. Når det gjelder terskelen for ugyldighet som følge av saksbehandlingsfeil uttaler førstvoterende i Høyesteretts dom gjengitt i Rt. 2009 side 661 (Huseby) at «det er tilstrekkelig med en ikke helt fjerntliggende mulighet [for at feilen har fått betydning for vedtakets innhold]», jf. dommens avsnitt 71. Videre uttales det i avsnitt 72:

Vurderingen beror på de konkrete forhold i saken, herunder hvilke feil som er begått og vedtakets karakter. Der saksbehandlingsfeilen har ledet til mangelfullt eller uriktig avgjørelsesgrunnlag på et punkt av betydning for vedtaket, eller feilen på annen måte innebærer tilsidesettelse av grunnleggende fordringer til forsvarlig behandling, skal det gjennomgående nokså lite til.

Videre vises det til nærmere om ugyldighet ved manglende konsekvensutredning:

Sammenholdt med de interesser som skal ivaretas gjennom reglene om konsekvensutredning, og den komplekse utredningsprosessen det der legges opp til, vil veien frem til ugyldighet derfor kunne være kort når saksbehandlingsfeilen består i manglende eller mangelfull konsekvensutredning. Men noen automatikk er det ikke tale om.

Høyesterett slår her fast at det i utgangspunktet skal nokså lite til for å konstatere ugyldighet i de tilfellene der saksbehandlingsfeilen har ledet til mangelfullt eller uriktig avgjørelsesgrunnlag, eller innebærer en tilsidesettelse av grunnleggende prinsipper om forsvarlig behandling. Videre slås det fast at veien til ugyldighet vil kunne være kort når saksbehandlingsfeilen består i manglende eller mangelfull konsekvensutredning – med tanke på de hensyn som ligger bak kravene til konsekvensutredning, i de tilfeller hvor lovgiver har vurdert at tiltaket eller planen faller inn under oppfangskriteriene. Høyesterett understreker imidlertid at det ikke er en automatikk i at en



manglende konsekvensutredning fører til ugyldighet. Det må vurderes konkret for hvert enkelt tilfelle.

Når det kommer til de konkrete konsekvensene av en mangelfull konsekvensutredning er det innledningsvis naturlig å minne om at en konsekvensutredning er utredningskrav som er funnet nødvendig *i tillegg* til de saksbehandlingsreglene som ligger til grunn for alle planprosesser. Om formålet med konsekvensutredning vises til juridisk teori *Plan- og bygningsrett, del 1, 3. utgave, O.J. Pedersen mfl.* S. 183:

Formålet med konsekvensutredninger er ifølge pbl. § 4-2, å sikre at virkningene av et tiltak for miljø og samfunn blir tilstrekkelig utredet og belyst på et tidlig stadium i planleggingen, slik at hensynet til miljø og samfunn kan inngå som premisser for vedtak på linje med tekniske og økonomiske hensyn – se Ot.prp.nr. 47 (2003-04) s. 2 og 10. Konsekvensutredningen skal også bidra til at det stilles nødvendige vilkår i vedtak som kan sikre at det tas tilbørlige hensyn til miljø og samfunn ved gjennomføringen av planen eller tiltaket. Reglene om konsekvensutredning skal videre sikre åpne planleggingsprosesser som skal gi ulike myndigheter, berørte og interesserte reell mulighet til å påvirke planleggingen og avgjørelsen av saken.

Statsforvalteren mener at det i dette tilfellet klart må anses som en rimelig mulighet for at ufullstendig konsekvensutredning kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold.

Mangler ved begrunnelsen som leder til tvil om alle relevante forhold er vurdert, herunder om vedtaket lider av innholdsmessige feil, kan kjennes ugyldig, jf. blant annet Høyesteretts avgjørelse Rt. 2000 s. 1056 og Rt.1981 s. 745. Vedtaket må med andre ord vise at kommunen har anvendt det rettslige grunnlaget korrekt.

Det vises særlig til at reguleringsplanen utgjør et forvaltningsvedtak hvor innholdet i stor grad bestemmes av kommunestyret, og at det er sentralt at kommunestyret er kjent med både forhold som taler for en arealdisponering som foreslått, men også hvilke alternativer som finnes, for å kunne vurdere om den vil disponere arealene som foreslått. Adgangen til å vedta planen på rettsgyldig måte forutsetter videre at de prosessuelle regler i plan- og bygningsloven er fulgt.

Videre er det tydelig at den øvrige konsekvensutredningen – ved rapportene om natur, landskap og friluftsliv – som er foretatt bærer preg av at det ikke er undersøkt alternativer. Det er kun utredet for «0 – alternativet» og «alternativ 1» - hvilket gjør at rapportene ikke gir et godt grunnlag for å vurdere om tiltaket kunne fått mindre eller større konsekvenser ved en annen plassering. En mangelfull alternativ plassering aktualiseres særlig i saken ved at reguleringsområdet ligger sentralt til for mange interesser i området, og synes å være av stor betydning lokalt, slik at plasseringen må vurderes opp mot andre lokaliteter for å undersøke om det kan være steder med færre negative konsekvenser. Mangelen kan ha påvirket vurderingen kommunestyret gjorde. Feilen vil dermed være egnet til å virke bestemmende på vedtakets innhold.

Statsforvalteren har etter dette kommet til at vedtaket er ugyldig. Spørsmålet om ugyldighet har for Statsforvalteren ikke voldt tvil, og vi er derfor kommet til at vedtaket er åpenbart ugyldig og må oppheves.

Statsforvalteren har ikke tatt stilling til anførselene i de øvrige klagenes ettersom vedtaket uansett oppheves.



Avsluttende merknader

Vi vil i veiledningsøyemed gi noen ytterligere merknader til kommunen.

Som vist til i vår redegjørelse, så skal avklaring av arealformål, og hvilke områder kommunen vil avsette til eksempelvis landbruk eller industri, normalt fastsettes på kommuneplannivå. Det er generelt utfordrende å skyve spørsmål om regulering av hvilke arealer som skal benyttes til hvilke formål ned til reguleringsplannivå. Det vil kunne medføre en mer tilfeldig bruk av arealene, alt etter hvilke private reguleringsforslag kommunen mottar. Vi anbefaler derfor at kommunen dersom den likevel skal revidere kommuneplanen avklarer spørsmål om arealformål på kommuneplannivå. Dette har vært et gjennomgående tema for flere av klagenes.

Vi har videre merknader til at planforslaget ikke ble sendt på 2. gangs høring, til tross for at det var gjort endringer av betydning ved revideringen den 22.02.2023. Dette er også en feil som kan føre til at planvedtaket er ugyldig. Vi har likevel ikke funnet grunn til å redegjøre videre for denne feilen ettersom vedtaket må oppheves på bakgrunn av mangelfull konsekvensutredning. Vi vil likevel opplyse om dette, slik at kommunen kan rette dette ved en eventuell senere behandling av saken.

Det vises dessuten til at det i forbindelse med behandling av klager er kommet anførsler om at forslagsstiller ikke har veirett til området, og at planen ikke legger opp til ekspropriasjon. En reguleringsplan griper ikke i seg selv inn i eksisterende rettigheter og gir ikke direkte rett til å ta i bruk grunnen i samsvar med reguleringen. Forholdet til private rettigheter, særlig på et så sentralt punkt som adkomstvei, må være avklart ved en eventuell fornyet behandling av saken. Det må klargjøres hvordan planen med dette utgangspunkt kan gjennomføres. For ordens skyld viser vi i denne forbindelse til at en endelig vedtatt reguleringsplan gir kommunen ekspropriasjonsrett, jf. pbl. § 16-2. Uavhengig av på hvilket tidspunkt en reguleringsplan tenkes realisert, vil den i ti år fra vedtaksdato kunne danne grunnlag for ekspropriasjon uten at det som utgangspunkt skal være nødvendig å foreta nye vurderinger av nødvendighet og konsekvenser for berørte rettighetshavere.

Ved ekspropriasjon til gjennomføring av reguleringsplan forutsetter man at den ekspropriasjonsrettslige vurderingen av om tiltaket er «tvillaust meir til gagn enn til skade» i oreigningsloven § 2 i utgangspunktet er gjort ved kommunestyrets vedtakelse av planen.

Det er ikke, så vidt Statsforvalteren er kjent med, stilt krav i lov eller praksis om at kommunestyret må gjøre en uttrykkelig vurdering etter oreigningslova § 2 ved vedtakelsen av planen. Vi mener imidlertid at det må kunne kreves at det fremgår av saksdokumentene som legges fram for kommunestyret at en eventuell gjennomføring av planen forutsetter erverv eller ekspropriasjon av privat eiendom, for å sikre at saken er tilstrekkelig opplyst på vedtakstidspunktet. Vi ber kommunen om å hensynta dette ved en eventuell fornyet behandling av planen.

I medhold av plan- og bygningsloven § 1-9, jf. delegasjonsfullmakt fra departementet, fatter Statsforvalteren i Troms og Finnmark følgende

vedtak:

Statsforvalteren opphever Kåfjord kommunes vedtak om reguleringsplan for steinuttak Storhammaren, med plan id 54262021_002 vedtatt av kommunestyret i sak 5/23 den 02.03.2023.



Vedtaket er endelig og kan ikke påklages. Partene underrettes ved kopi av dette brevet. Vi gjør oppmerksom på partenes rett til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter, jf. forvaltningsloven §§ 18 og 19.

Videre gjør vi oppmerksom på at når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal parten som hovedregel tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendig for å få endret vedtaket, jf. fvl. § 36. Krav om dekning av slike kostnader må være fremsatt for Statsforvalteren innen tre uker etter mottakelsen av dette brevet.

Med hilsen

Toril Feldt (e.f.)
direktør justis- og kommunalavdelingen

Sara Holthe Jaklin
nestleder juridisk seksjon

Dokumentet er elektronisk godkjent



Áššeárvalus Saksframlegg

Áššnr. Saksnr.	Lávdegoddi Utvalg	Beaivi Møtedato
	Formannskapet	

Videre prosess - Reguleringsplan for Storhammarn steinbrudd

Suohkandirektøra evttohus Kommunedirektørens innstilling:

Tiltakshaver har nå bekreftet at de ønsker å ta opp igjen saken og her lukke avvikene fra Statsforvalteren

- Formannskapet som planutvalg godkjenner at arbeidet med reguleringsplan for Storhammarn steinbrudd gjenopptas.
- Med dette vil det være behov for å lukke avvikene fra Statsforvalter, herunder vurdere alternative lokasjoner for steinbruddet
- Veiforbindelse fra E6 til steinbruddet må avklares med grunneiere
- I innledende fase av gjenopptagelsen ønsker Kåfjord kommune og forslagstiller et møte med Statsforvalter

Ášši duogáš Bakgrunn for saken:

Reguleringsplan for Storhammarn steinbrudd ble vedtatt i kommunestyret 2. mars 2023.

Vedtaket:

1. Kåfjord kommunestyre godkjenner reguleringsplanen slik den foreligger.
2. Bestemmelsene i reguleringsplanen endres slik at det ikke tillates knusing og sprenging på helgedager og røddager

Vedtaket ble påklaget og klagen var opp til behandling i kommunestyret 26. mai 2023.

Vedtaket:

- Det er innen fristens utløp kommet inn 16 klager på vedtaket i kommunestyret under sak 05/23
- Hver klage er her behandlet individuelt som klagebehandlingen viser
- En samlet vurdering er at ingen av klagen tas til følge
- Vedtaket fra kommunestyret i sak 05/23 opprettholdes, og godkjenning av Reguleringsplan for steinuttak Storhammaren, Kåfjord kommune stadfestes

Vedtaket her ble klaget inn for Statsforvalteren og vedtaket her datert 24. oktober 2023 var som følger:

Statsforvalteren opphever Kåfjord kommunes vedtak om reguleringsplan for steinuttak Storhamn, med plan id 54262021_002.

Kravene til alternativvurderinger i konsekvensutredning er ikke oppfylt, og feilen er egnet til å ha påvirket vedtakets innhold, jf. fvl. § 41. Vedtaket er ugyldig og oppheves.

Kåfjord kommune har hatt et felles møte med administrasjon, Formannskapet, Statsforvalter, forslagsstiller og konsulent på teams 23. november. Her ble det tydeliggjort fra Statsforvalter at det var to ting som var avgjørende, og som gjorde at vedtaket ble opphevet.

1. Mangelfull alternativvurderinger og ikke godt nok synliggjort i planforslaget - se vedtaket
2. Veirett er heller ikke avklart og synliggjort i planforslaget.

Det vises dessuten til at det i forbindelse med behandling av klager er kommet anførsler om at forslagsstiller ikke har veirett til området, og at planen ikke legger opp til ekspropriasjon. En reguleringsplan griper ikke i seg selv inn i eksisterende rettigheter og gir ikke direkte rett til å ta i bruk grunnen i samsvar med reguleringen. Forholdet til private rettigheter, særlig på et så sentralt punkt som adkomstvei, må være avklart ved en eventuell fornyet behandling av saken. Det må klargjøres hvordan planen med dette utgangspunkt kan gjennomføres. For ordens skyld viser vi i denne forbindelse til at en endelig vedtatt reguleringsplan gir kommunen ekspropriasjonsrett, jf. pbl. § 16-2. Uavhengig av på hvilket tidspunkt en reguleringsplan tenkes realisert, vil den i ti år fra vedtaksdato kunne danne grunnlag for ekspropriasjon uten at det som utgangspunkt skal være nødvendig å foreta nye vurderinger av nødvendighet og konsekvenser for berørte rettighetshavere.

Ved ekspropriasjon til gjennomføring av reguleringsplan forutsetter man at den ekspropriasjonsrettslige vurderingen av om tiltaket er «tvillaust meir til gagn enn til skade» i oreigningsloven § 2 i utgangspunktet er gjort ved kommunestyrets vedtakelse av planen.

Det er ikke, så vidt Statsforvalteren er kjent med, stilt krav i lov eller praksis om at kommunestyret må gjøre en uttrykkelig vurdering etter oreigningslova § 2 ved vedtakelsen av planen. Vi mener imidlertid at det må kunne kreves at det fremgår av saksdokumentene som legges fram for kommunestyret at en eventuell gjennomføring av planen forutsetter erverv eller ekspropriasjon av privat eiendom, for å sikre at saken er tilstrekkelig opplyst på vedtakstidspunktet. Vi ber kommunen om å hensynta dette ved en eventuell fornyet behandling av planen.

I medhold av plan- og bygningsloven § 1-9, jf. delegasjonsfullmakt fra departementet, fatter Statsforvalteren i Troms og Finnmark følgende

I og med at tiltakshaver nå har ønske om at saken gjenopptas må dette bringes inn for politisk nivå før dette iverksettes.

Krav om ekspropriasjon vil nå bl. annet bli et tema og noe som da politisk understøttes.



Utvalg: Kontrollutvalget i Kåfjord kommune	Saksnummer: 14/2024	Møtedato: 20.02.2024	Saksbehandler: Audun Haugan
---	-------------------------------	--------------------------------	---------------------------------------

NY PLAN FOR FORVALTNINGSREVISJON OG EIERSKAPSKONTROLL – DRØFTING OG INNSPILL TIL MULIGE PROSJEKTER

Innstilling til vedtak:

1. Kontrollutvalget gir innspill til følgende aktuelle prosjekter for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll i planperioden:
 - a) .
 - b) .
 - c) .
 - d) .
 - e) .
2. Innspillene medtas og vurderes av sekretariatet opp mot øvrige kilder og aktuelle prosjekter i forslaget til plan.

Saken gjelder:

Drøfting og innspill til mulige prosjekter for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll i planperioden

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:

B: Utrykte vedlegg:

Saksfremlegg

1. INNLEDNING

I henhold til kommuneloven §§ 23-2, 22-3 og 23-4 plikter kontrollutvalget å få gjennomført kontroller av kommunen gjennom forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller.

Kontrollene skal ikke skje vilkårlig, men skal basere seg på en plan. Det er kontrollutvalget som skal foreslå planen, og denne skal sendes kommunestyret til endelig avgjørelse. Planen vil gjelde for kommunestyreperioden.

En endelig sak med forslag til plan vil bli lagt frem for kontrollutvalget i senere møte.

Formålet med denne saken er å åpne for erfaringer, drøftelser og innspill fra kontrollutvalget til aktuelle tema for forvaltningsrevisjon og selskap for eierskapskontroll.

Innspillene fra kontrollutvalget vil bli medtatt ved vurderingen av hvilken plan som endelig foreslås. I forhold til den endelige saken med forslag til plan vil sekretariatet basere sine vurderinger på flere kilder, herunder:

- Erfaringer og innspill fra revisorer, ordfører, kommunedirektør og gruppelederne i kommunestyret
- Sekretariatets erfaringer fra tidligere bistand til kontrollutvalget herunder av risikobildet i kommunen
- Tidligere gjennomførte forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller
- Kommunens tidligere analyse og plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2020-2024
- Kommunens årsberetning/årsmelding for 2022

2. HVA ER FORVALTNINGSREVISJON OG EIERSKAPSKONTROLL - FORMÅL

Noe forenklet kan man si at **forvaltningsrevisjoner** er systematiske kontroller som foretas for å se om kommunen etterlever de krav og mål som stilles til kommunens virksomhet.

Kjerneområdet for forvaltningsrevisjon er virksomheten som drives av kommunens administrasjon. Kommuner kan imidlertid også drive virksomhet i andre former, f.eks. gjennom selskap, oppgavefelleskap og øvrige samarbeid. Også disse kan være gjenstand for forvaltningsrevisjon. Når det gjelder vertskommunesamarbeid er det kontrollutvalget i vertskommunen som skal føre kontroll med samarbeidet, jf. kommuneloven § 20-9.

Kommunene har ofte skilt ut virksomhet i selskap, som utfører oppgaver på vegne av kommunen, f.eks. i renovasjonsselskap, eiendomsselskap, eller arbeidsmarkedsbedrifter. Disse kan - som ovenfor sagt - være gjenstand for en forvaltningsrevisjon, men også for en eierskapskontroll. En **eierskapskontroll** er en kontroll av om selskapet drives i samsvar med gjeldende regler og anbefalinger for eierstyring av selskap, og/eller en kontroll av om selskapet drives i henhold til gjeldende kommunestyrevedtak.

Formålet med både forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller er å bidra til læring og sikre at innbyggerne får de tjenester de har krav på og at selskap ledes på den måte som er riktig og anbefalt. Videre kan slike kontroller bidra til en bedre og mer effektiv kommune – i vid forstand - og å gi kommunestyret informasjon om tilstanden på de enkelte forvaltningsområder.

3. HVEM UTFØRER REVISJON OG KONTROLL - HVOR MYE RESSURSER ER TIL RÅDIGHET?

Det er ikke kontrollutvalget som selv skal foreta kontrollene, men skal påse at de blir gjennomført. Både forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll vil utføres av KomRev Nord IKS som er kommunens valgte revisor.

Gjennom sin eierandel i revisjonsselskapet, har kommunen fått tildelt totalt **678 timer** i perioden 2024-2028 til forvaltningsrevisjon og eierskapskontroller.

Ut fra erfaring vil timeantallet normalt innebære at det er rom for **2-3 prosjekter** i valgperioden av normal størrelse. Ytterligere prosjekter kan selvfølgelig gjennomføres, men det forutsetter at disse finansieres særskilt ut over det timeantall som er til rådighet gjennom deltakelsen i KomRev Nord IKS. Det endelige forslaget til plan vil imidlertid ta utgangspunkt i de ressurser som normalt er til rådighet.

Erfaring er at det i de fleste kommuner dukker opp uforutsette saker, eller forhold, som endrer risikobildet og som vil nødvendiggjøre at det anvendes ressurser til revisjon. Det er derfor viktig at planen også utformes med en viss fleksibilitet, slik at det tas høyde for uforutsette endringer i planperioden.

4. HVORDAN VELGE UT FORVALTNINGSOMRÅDER OG SELSKAP?

Kommunen har – som sagt ovenfor - ikke ressurser til å gjennomføre revisjoner og eierskapskontroller på alle virksomhetsområdene i kommunen, eller ovenfor alle selskap. Det er heller ikke en hensiktsmessig ressursbruk. Det skal derfor foretas en utvelgelse av områder og selskap for kontroll, som skal nedfelles i en plan.

Etter loven skal utvelgelsen av forvaltningsområder for revisjon, eller selskap for kontroll, skje etter **en vurdering av risiko og vesentlighet**. Sagt forenklet, ligger det i dette at utvelgelsen skal skje ut fra en vurdering av hvilke områder og selskap som man anser som de sentrale og viktige å kontrollere. I tillegg skal man vurdere om det er grunn til å tro at det foreligger risiko for feil ved forvaltningsutøvelsen.

Når det gjelder hva som er **vesentlig**, vil dette kunne vurderes både størrelsesmessig (kvantitativt) og hva som anses viktig for den enkelte bruker av tjenestene (kvalitativt).

Når det gjelder **utvelgelsen av selskap**, er det viktig å være klar over at kontrollutvalget – og revisor – ikke har innsynsrett i alle selskap. Kommuneloven § 23-6 sier at kontrollutvalgets og revisors innsynsrett er begrenset til:

- a) interkommunale selskaper etter IKS-loven
- b) interkommunale politiske råd
- c) kommunale oppgavefelleskap
- d) aksjeselskap der en kommune eller fylkeskommune alene eller sammen med andre kommuner, fylkeskommuner eller interkommunale selskaper direkte eller indirekte eier alle aksjer.

I praksis er begrensningen i bokstav d viktig, da statlig eller privat medeierskap utelukker innsynsrett, likegyldig av hvor stor den øvrige eierandelen er, jf. at kommunen(e) skal eie «alle aksjer».

5. TIDLIGERE UTFØRTE REVISJONER/EIERSKAPSKONTROLLER - AKTUELLE SELSKAP OG VERTSKOMMUNESAMARBEID

Sekretariatet finner det formålstjenlig å gi en oversikt over tidligere gjennomførte revisjoner og kontroller i kommunen og en oversikt over de selskap som kan være aktuelle.

Det er tidligere år gjennomført følgende forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller for kommunen:

Eierskapskontroll Ungbo AS	2023
Elevenes psykososiale miljø	2022
Selskapskontroll Avfallsservice AS	2019
Evaluering av innkjøpssamarbeidet i Nord-Troms	2019
Kvalitet i grunnskolen	2018
Barnehager	2016
Kvalitet og internkontroll i PRO	2015
Byggesaksbehandling	2011
Psykiatrisatsingen i kommunen	2009
Selvkost innen VAR-området	2007
Iverksetting av politiske vedtak	2005
Offentlige anskaffelser	2004

Sekretariatet vil gjøre oppmerksom på at en tidligere revisjon ikke utelukker ny revisjon av området, dersom man mener det fortsatt er behov.

Kommunen har **eierandeler i følgende selskap** (ifølge note 5 til regnskapet for 2022):

Selskapets navn	Henvisning balansen	Eierandel i selskapet	Eventuell markedsverdi	Balanseført verdi 31.12.2022	Balanseført verdi 01.01.2022
Avfallsservice AS	221200010	17 %	kr -	kr 50 000	kr 50 000
Bredbåndsfylket AS	221200012	1 %		kr 16 000	kr 16 000
Campus Nord-Troms AS	221200016	16,67 %		kr 100 000	kr 100 000
Ressurs Tromsø AS	221200001	0,00 %		kr -	kr 5 000
Kommunekraft AS	221200009	0,31 %		kr 1 000	kr 1 000
Kårfjord Vekst AS	221152001	100 %		kr 100 000	kr 100 000
Nord-Troms Museum	221200015	16,67 %		kr 30 000	kr 30 000
Senter for nordlige folk AS	221200002			kr 1 000	kr 1 000
Senter for nordlige folk AS	221200013	20,02 %		kr 872 000	kr 872 000
Nordområdevegen AS	221200017	8,62 %		kr 50 000	kr 50 000
Ungbo AS	221200011	100 %		kr 16 600	kr 16 600
Visit Lyngenfjord AS	221200014	17,91 %		kr 250 000	kr 250 000
Ymber AS	221200004	17 %		kr 100 000	kr 100 000
Nord-Troms Regionråd DA	221200007	17 %		kr 12 500	kr 12 500
KLP Egenkapitalinnskudd	221550001	0,00 %		kr 11 468 538	kr 10 711 097
KomRev Nord IKS	221650001	2,38 %		kr 46 363	kr 46 363
K-sekretariatet IKS	221650002	2,70 %		kr 9 006	kr 9 006
Biblioteksentralen SA	221200006			kr 600	kr 600
Birtavarre Samfunnshus SA	221200003			kr 500	kr 500
Sum			kr -	kr 13 124 107	kr 12 371 666

Ut fra oversikten fremtrer følgende selskap som aktuelle for eierskapskontroll:

Avfallsservice AS	
Bredbåndsfylket Troms AS	
Ressurs Tromsø AS	
Kommunekraft AS	
Kåfjord Vekst AS	
Nord-Troms Museum AS	
Nordområdevegen AS	
Ungbo AS	
Ymber AS	
KomRev Nord IKS	
K-Sekretariatet IKS	
Senter for nordlige folk AS	
Campus Nord-Troms AS	
Visit Lyngenfjord AS	

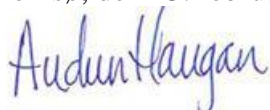
De selskap, som kontrollutvalget og revisor har full innsynsrett i, er merket med grønt.

6. OPPSUMMERING

Kontrollutvalget drøfter i møtet mulige prosjekter og selskap til kommende plan på bakgrunn av det ovenstående og ut fra medlemmenes vurderinger og erfaringer.

Eventuelle innspill medtas i den videre prosess, som også vil medta øvrige innspill og kilder.

Tromsø, den 13. februar 2024



Audun Haugan
seniorrådgiver



Utvalg: Kontrollutvalget i Kåfjord kommune	Saksnummer: 15/2024	Møtedato: 20.02.2024	Saksbehandler: Audun Haugan
---	-------------------------------	--------------------------------	---------------------------------------

KONTROLLUTVALGETS ÅRSRAPPORT FOR 2023

Innstilling til v e d t a k:

Kontrollutvalget rå kommunestyret å fatte slikt v e d t a k:

Kontrollutvalgets årsrapport for 2023 tas til orientering.

Saken gjelder:

Kontrollutvalgets årsrapport for 2023.

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:

- Kontrollutvalgets årsrapport for 2023 (sekretariatets forslag)

B: Utrykte vedlegg:

Saksutredning:

Kontrollutvalget skal etter kommunelovens § 23-5 rapportere om resultatet av sitt arbeid til kommunestyret. Dette skjer ved at enkeltsaker sendes løpende gjennom året til kommunestyret og ved en oppsummering av aktiviteten i kontrollutvalget i det året som har gått (årsrapport).

Vedlagt følger sekretariatets forslag til kontrollutvalgets årsrapport for 2023. Utvalget drøfter og gjennomgår forslaget i møtet. Etter utvalgets behandling oversendes årsrapporten ordfører for framlegging i kommunestyret.

Tromsø, den 13. februar 2024

Audun Haugan
seniorrådgiver



**Gáivuona suohkan
Kåfjord kommune
Kaivuonon komuuni**

Kontrollutvalgets årsrapport for 2023

1. INNLEDNING

Kommuneloven av 22.06.2018 nr. 83 gir bestemmelser om kommunens virksomhet, organisatoriske regler, saksbehandling samt regler om tilsyn og kontroll, revisjon, mv.

Forskrift om kontrollutvalg og revisjon er av 17.06.2019 nr 904.

2. KONTROLLUTVALGETS FORMÅL OG SAMMENSETNING

2.1 Formål

Etter kommuneloven har kommunestyret det øverste tilsyn med den kommunale forvaltning, jf. § 22-1. For å ivareta dette tilsynsansvaret velger kommunestyret selv et kontrollutvalg som skal "forestå det løpende tilsyn med den kommunale forvaltning på sine vegne", jf. § 23-1.

2.2 Valg - sammensetning

Kontrollutvalget har 5 medlemmer og 9 varamedlemmer oppnevnt av kommunestyret.

Kontrollutvalget kan etter ny lov fortsatt ikke tillegges andre oppgaver enn det som knytter seg til kontroll- og tilsynsfunksjonen. Det vil si at kontrollutvalget ikke skal delta i den aktive politiske beslutningsprosessen.

For inneværende valgperiode består kontrollutvalget av:

Faste medlemmer

Linda A. Lien (MDG) - leder

Nils Olaf Larsen (AP) - nestleder
Kari Sjøveian (SV)
Dag Runar Wollvik

Magne Monsen (KRF)

Varamedlemmer

H/MDG:

Ninni Prøvlien (H)
Henrik Olsen (MDG)

AP/SP/SV:

Even Steinlien (SP)
Willy Hestdal (AP)
Carina Isaksen (SP)
Arnt M. Gamst (AP)
Tonje Irene Hansen (SV)

KRF:

Richard Svane Olsen (KRF)
Gerd Steinnes Nilsen (KRF)

3. SAKSBEHANDLINGEN I KONTROLLUTVALGET

Utvalget har truffet sine vedtak i møter. Det er skrevet protokoll fra møtene. Utskrift av møteprotokollene er sendt utvalgets medlemmer og oppdragsansvarlige revisorer, samt at protokollene publiseres på kommunens hjemmeside.

Tidspunkt for møtene er blitt fastsatt av utvalget selv og møtene har blitt holdt for åpne dører.

Innkalling til møtene har vært sendt ordfører og oppdragsansvarlige revisorer, og inneholdt en oversikt over de sakene som skulle behandles, samt saksdokumentene. Innkallinger og saksdokumenter er sendt for publisering på kommunens hjemmeside

K-Sekretariatet IKS har i 2023 sørget for saksutredning og øvrig sekretariatsbistand.

4. KONTROLLUTVALGETS ARBEID I 2023

4.1 Generelt om kontrollutvalgets oppgaver

Kontrollutvalget skal som nevnt ovenfor forestå det løpende tilsyn med den kommunale forvaltning (inkludert selskaper) på vegne av kommunestyret. Kontrollutvalgets oppgaver fremgår av lov, forskrift eller kommunens egne retningslinjer.

Kommunelovens § 23-2 er en sentral bestemmelse som sier at:

Kontrollutvalget skal påse at

- a) *kommunens eller fylkeskommunens regnskaper blir revidert på en betryggende måte*
- b) *det føres kontroll med at den økonomiske forvaltningen foregår i samsvar med gjeldende bestemmelser og vedtak*
- c) *det utføres forvaltningsrevisjon av kommunens eller fylkeskommunens virksomhet, og av selskaper kommunen eller fylkeskommunen har eierinteresser i*
- d) *det føres kontroll med forvaltningen av kommunens eller fylkeskommunens eierinteresser i selskaper mv. (eierskapskontroll)*
- e) *vedtak som kommunestyret eller fylkestinget treffer ved behandlingen av revisjonsrapporter, blir fulgt opp.*

Kontrollutvalget skal videre:

- ✓ Vedta planer for utvalgets virksomhet og planer for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll.
- ✓ Gjennomføre risiko - og vesentlighetsvurdering som grunnlag for valg av mulige forvaltningsrevisjonsprosjekter i perioden.
- ✓ Avgi uttalelse til årsregnskapet.
- ✓ Følge opp merknader fra revisor (i nummererte brev, eller i årsregnskapet).
- ✓ Rapportere resultatene av sin virksomhet til kommunestyret.
- ✓ Følge opp kommunestyrets vedtak i saker som er rapportert.
- ✓ Utarbeide budsjett for kommunens tilsyn og kontrollarbeid.

I tillegg kan kontrollutvalget ta opp andre saker ut fra sitt mandat for kontroll og tilsyn.

4.2 Aktiviteter gjennom året

Kontrollutvalget har i 2023 hatt en lavere aktivitet enn vanlig og har kun hatt to møter, noe som har sin årsak i ett utsatt møte og sen konstituering av kontrollutvalget.

Møtene har vært lagt til rådhuset. Utvalget har behandlet 15 saker. Utvalget er gjennom året blitt holdt underrettet om revisjonens virksomhet, og har påsett at revisjonsarbeidet har foregått i samsvar med gjeldende forskrift og andre bestemmelser.

4.3 Forhold behandlet i 2023

De forhold som er behandlet kan oppsummeres som følger:

Regnskapsrevisjon:

Kontrollutvalgets har flere oppgaver knyttet til regnskapsrevisjonen. Den mest sentrale er det såkalte «påse»-ansvaret overfor kommunens revisor. Det betyr at kontrollutvalget blant annet skal påse at kommunes regnskaper blir revidert på en betryggende måte. Det er kommunens regnskapsrevisor KomRev NORD IKS som utfører revisjonen og gjennomfører andre revisjonshandlinger, herunder utsteder revisjonsberetninger. Kontrollutvalgets «påse»-ansvar ivaretas gjennom en rekke løpende orienteringer og tilbakemeldinger fra revisor gjennom året.

✓ *Kåffjord kommunes regnskap for 2022*

Kontrollutvalget har avgitt uttalelse til kommunens årsregnskap for 2022.

✓ *Rapporteringer fra revisor*

Revisor har rapportert om

- revisjonen av årsregnskapet for 2022
- resultatet fra forenklet etterlevelseskontroll for 2022.

✓ *Forenklet etterlevelseskontroll for 2022.*

Revisor har for 2022 kontrollert om etterbetalingen for sykehjemsopphold har vært beregnet i forhold til reglene. Revisor fant ved kontrollen ikke grunn til å tro at kommunen ikke i det alt vesentlige hadde etterlevd reglene.

Nummererte revisjonsbrev:

Ifølge kommunelovens § 24-7 påhviler det revisor en informasjonsplikt for en rekke forhold overfor kontrollutvalget. Rapporteringen skal skje skriftlig i form av fortløpende nummererte brev, med kopi til kommunedirektøren. Kontrollutvalget har i henhold til kontrollutvalg- og revisjonsforskriftens § 3 en plikt til å påse at skriftlige påpekninger fra revisor blir fulgt opp.

Det er ikke behandlet revisjonsbrev i 2023.

Forvaltningsrevisjon:

Forvaltningsrevisjon er systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets vedtak og forutsetninger. I valgperioden skal kontrollutvalget sørge for at det blir gjennomført forvaltningsrevisjon av utvalgte deler av

kommunens eller fylkeskommunens virksomhet, og av utvalgte selskaper kommunen eller fylkeskommunen har eierinteresser i. Forvaltningsrevisjon utføres av KomRev NORD IKS etter bestilling fra kontrollutvalget. Hvilke saker som skal blir gjenstand for en forvaltningsrevisjon bestemmes av kommunestyret eller av kontrollutvalget selv etter særskilt delegasjonsfullmakt.

✓ *Bestilling av forvaltningsrevisjonsrapport innen barnevern.*

Kontrollutvalget har i 2023 – på bakgrunn av prosjektskisse fra revisor - bestilt en forvaltningsrevisjon rettet mot barnevernet. Følgende problemstillinger blir undersøkt:

1. *En overordnet beskrivelse av det forebyggende arbeidet for barn og unge i Kåffjord kommune. Har kommunen forebyggende arbeid blant barn og unge i tråd med sentrale krav i regelverket og egne mål?*
2. *Er barneverntjenestens saksbehandling i saker om hjelpetiltak i tråd med regelverket?*

Revisor har levert rapport fra revisjonen i slutten på 2023 og rapporten vil bli fulgt opp i 2024.

Selskapskontroll/eierskapskontroll:

Kontrollutvalget skal også påse at det føres kontroll med forvaltningen av kommunens eller fylkeskommunens eierinteresser i selskaper mv. Hvilke selskaper som skal undergis slik kontroll fastsettes av kommunestyret etter innstilling fra kontrollutvalget. På samme måte som ved forvaltningsrevisjoner er det forvaltningsrevisor i KomRev NORD som utfører selskapskontrollene på bestilling og oppdrag fra kontrollutvalget.

Det er initiert en eierskapskontroll i 2023.

✓ *Eierskapskontroll i Ungbo AS.*

Kontrollutvalget har i 2023 bestilt en eierskapskontroll rettet mot Ungbo AS. Bestillingen retter seg mot følgende problemstillinger:

- a) *Fører Kåffjord kommune kontroll med sine eierinteresser i Ungbo AS?*
- b) *Utøves kommunens eierinteresser i samsvar med kommunestyrets vedtak og forutsetninger, aktuelle lovbestemmelser og etablerte normer for god eierstyring og selskapsledelse?*

Revisor har levert rapport fra revisjonen i slutten av 2023 og rapporten vil bli fulgt opp i 2024.

Kontroll med økonomiforvaltningen:

Kontrollutvalget har gjennom saker om forenklet etterlevelseskontroll foretatt kontroll med økonomiforvaltningen. Kontrollen vil styrkes i 2024.

Øvrige saker:

I kontrollutvalget skilles det mellom oppgaver som kontrollutvalget skal gjøre og kan gjøre. Utover de oppgaver som er hjemlet i lov og forskrift kan kontrollutvalget behandle andre saker som faller inn under kontroll og tilsynsfunksjonen. Dette er ikke en vedtakskontroll, og utvalget tar heller ikke stilling i enkeltsaker. Kontrollutvalgets rolle ligger her i å avdekke mulige ulovlige eller kritikkverdige forhold som eventuelt kan meddeles særskilt til kommunestyret. Grunnlaget for å iverksette undersøkelser i andre saker kan komme fra utvalget selv, media, fra henvendelser direkte og eksterne tips.

Det har ikke kommet eksterne henvendelser til kontrollutvalget og kontrollutvalget har ikke tatt opp saker utover de lovpålagte.

Av øvrige saker som er behandlet gjengis stikkordsmessig:

- ✓ Gjennomgang av saker fra øvrige politiske utvalg
- ✓ Kontrollutvalget årsplan 2023
- ✓ Kontrollutvalgets årsrapport 2022

Olderdalen, den 20. februar 2024

Linda Aarøen Lien

Leder



Utvalg: Kontrollutvalget i Kåfjord kommune	Saksnummer: 16/2024	Møtedato: 20.02.2024	Saksbehandler: Audun Haugan
---	-------------------------------	--------------------------------	---------------------------------------

KONTROLLUTVALGETS ÅRSPLAN FOR 2024

Innstilling til v e d t a k:

Saken fremmes med åpen innstilling.

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg: Utkast til årsplan for 2024

B: Utrykte vedlegg:

Saksutredning:

K-Sekretariatet legger fram et utkast til årsplan for kontrollutvalget, se vedlegg.

Årsplanen er et internt arbeidsdokument for kontrollutvalget. I årsplanen skal det normalt bestemmes hvilke forvaltningsrevisjonsprosjekter og eierskapskontroller som skal initieres og følges opp.

Kontrollutvalget foretar en gjennomgang av planen i møtet og setter opp eventuelle øvrige saker som ønskes behandlet i løpet av året.

Tromsø, den 14. februar 2024

Audun Haugan
seniorrådgiver



**Gáivuona suohkan
Kåfjord kommune
Kaivuonon komuuni**

Kontrollutvalgets årsplan for 2024

ÅRSPLAN 2024

1. MØTEPLAN

Kontrollutvalgets møteplan er fastsatt som følger:

- tirsdag 20. februar,
- fredag 24. mai
- tirsdag 1. oktober og
- mandag 9. desember.

Møtestart for møtene er satt til kl. 11.00.

2. OVERSIKT OVER ÅRSBERETNINGER OG ÅRSREGNSKAP SOM SKAL BEHANDLES AV KONTROLLUTVALGET.

Følgende årsberetninger og årsregnskap skal fremlegges til behandling i kontrollutvalget:

Kåfjord kommunes årsberetning og årsregnskap

3. OVERSIKT OVER ORGANER OG SELSKAP UNDERLAGT KONTROLLUTVALGET

Følgende enheter er underlagt kontrollutvalgets innsynsrett og alminnelige kontrollmandat:

1. Kåfjord kommune
2. Aksjeselskaper, interkommunale selskaper og enheter etter kommuneloven § 23-6
3. Vetskommunesamarbeid hvor Kåfjord kommune er vertskommune

K-Sekretariatet IKS er sekretariat for kontrollutvalget og er underlagt kontrollutvalgets instruksjonsmyndighet. Sekretariatet saksforbereder sakene for kontrollutvalget og skal løpende legge frem for kontrollutvalget all viktig korrespondanse fra kommunestyret, revisjonen, administrasjonen, mv.

4. VEDTATTE PLANER AV BETYDNING FOR KONTROLLUTVALGETS VIRKSOMHET

Kommunestyret har vedtatt følgende plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2020 – 2024 (sak 127/20):

- a) Elevenes psykososiale arbeidsmiljø i skolene
- b) Barnevern
- c) Arbeidsmiljø og skader i helse- og omsorgssektoren
- d) Forvaltning, drift og vedlikehold av kommunale bygg

Kommunestyret har i samme sak vedtatt følgende plan for eierskapskontroll for perioden 2020 til 2024:

- a. Ungbo AS
- b. Kåfjord Vekst AS

For begge planene vedtok kommunestyret:

Kommunestyret delegerer til kontrollutvalget å foreta endringer i planperioden ved endringer i risiko- og vesentlighetsbildet, herunder initiere andre prosjekter.

Det vil bli utarbeidet ny plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll i løpet av 2024.

5. VIRKSOMHETEN FOR DE ENKELTE KONTROLLOMRÅDER

Kontrollutvalgets ansvarsområder er beskrevet i kommunelovens kap. 23 og i forskrift om kontrollutvalg og revisjon.

5.1 Revisjonens virksomhet

Kåfjord kommunes valgte revisor er KomRev Nord IKS. KomRev Nord IKS utfører regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon og eierskapskontroller for kommunen.

Kontrollutvalget skal holde seg løpende orientert om revisjonsarbeidet og påse at:

- kommunens eller fylkeskommunens årsregnskaper blir revidert på en betryggende måte
- regnskapsrevisjonen utføres i samsvar med lov, forskrift og kontrollutvalgets instruksjer og avtaler med revisor
- regnskapsrevisjonen blir utført av revisorer som oppfyller kravene i forskrift om kontrollutvalg og revisjon kapittel 2 og 3.

Kontrollutvalget skal påse at regnskapsrevisorens påpekinger etter kommuneloven § 24-7 til § 24-9 blir rettet eller fulgt opp (nummererte brev, merknader til årsregnskapet, forenklet etterlevelseskontroll m.v.). Hvis påpekingene ikke blir rettet eller fulgt opp, skal kontrollutvalget rapportere dette til kommunestyret.

5.2 Forvaltningsrevisjoner

Kontrollutvalget skal la utføre forvaltningsrevisjoner med utgangspunkt i plan for forvaltningsrevisjon og bestille forvaltningsrevisjonsprosjekter fra revisjonen.

Kontrollutvalget skal motta samtlige prosjekter til behandling i utvalget. Resultatene fra revisjonsprosjektene rapporteres til kommunestyret, og kontrollutvalget følger opp kommunestyrets vedtak. Kontrollutvalget rapporterer tilbake til kommunestyret om hvordan vedtakene har blitt fulgt opp.

Følgende prosjekter følges opp i 2023:

- Forvaltningsrevisjon av forebyggende arbeid og barnevern.

Det initieres ikke nye revisjonsprosjekter i 2024 før ny plan for forvaltningsrevisjon er utarbeidet.

5.3 Eierskapskontroller

Kontrollutvalget skal la utføre eierskapskontroller med utgangspunkt i plan for eierskapskontroll.

Kontrollutvalget skal bestille eierskapskontroller fra revisjonen, samt motta samtlige kontroller til behandling i utvalget. Resultatene fra kontrollene rapporteres til kommunestyret. Kontrollutvalget følger opp kommunestyrets vedtak og rapporterer tilbake til kommunestyret om hvordan vedtakene har blitt fulgt opp

Følgende eierskapskontroll følges opp i 2024:

- Ungbo AS.

Det initieres ikke nye eierskapskontroll i 2024 før ny plan for forvaltningsrevisjon er utarbeidet.

5.4 Kontroll av økonomiforvaltningen

Det fremmes egen sak angående kontroll av økonomiforvaltningen i 2024.

5.5 Øvrige oppgaver

Kontrollutvalget skal ellers:

- utarbeide forslag til budsjett for kontrollarbeidet i kommunen
- føre kontroll med at den økonomiske forvaltningen foregår i samsvar med gjeldende bestemmelser og vedtak
- avgi uttalelse til kommunestyret om årsregnskapene og årsberetningen
- avgi årsrapport til kommunestyret om utvalgets egen virksomhet.
- følge opp øvrige saker ut fra kontrollutvalget mandat av eget tiltak, eller etter henvendelser.

Olderdalen, den 20. februar 2024

Linda Aarøen Lien
Leder



Utvalg: Kontrollutvalget i Kåfjord kommune	Saksnummer: 17/2024	Møtedato: 20.02.2024	Saksbehandler: Audun Haugan
---	-------------------------------	--------------------------------	---------------------------------------

ENGASJEMENTSBREV FRA KOMREV NORD IKS

Innstilling til v e d t a k:

Kontrollutvalget gir sin tilslutning til engasjementsbrev av 12.01.2024 fra KomRev NORD med de merknader og presiseringer som fremkommer i dette saksfremlegg.

Saken gjelder:

Behandling av engasjementsbrev.

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:

- Engasjementsbrev av 12.01.2024 fra KomRev NORD

B: Referanser:

Saksutredning:

1. BAKGRUNN FOR SAKEN

Lokalstyret skal være gjenstand for revisjon og i kommunal sektor vil kontrollutvalget ha et ansvar for å påse at revisor utfører sitt oppdrag på en betryggende måte, se kommunelovens § 23-2, 1. ledd, bokstav a. Dette er også kalt kontrollutvalget påseansvar ovenfor revisor.

Lovens krav er at revisjonen skal skje på en «betryggende måte». Med dette menes at revisjonen skjer i henhold til lov, forskrifter og revisjonsstandarder, som alle setter krav til hvordan revisor skal utføre sine oppgaver. I tillegg kommer det å påse at eventuelle forhold nevnt i revisors engasjementsbrev følges opp.

Formålet med et engasjementsbrev er å klargjøre vilkårene for oppdraget og kommunisere dette med lokalstyret. Brevet vil fungere som en avtale og vil bidra til å sikre en felles forståelse for arbeidsoppgaver og ansvarsdeling mellom lokalstyret og revisor. Engasjementsbrevet kan ikke innsnevre revisjonens pålagte oppgaver i forhold til lov, forskrift og standarder, men avtalen kan gå ut over de forhold som er løst i regelverk og standarder. Det kan følgelig avtales tilleggsoppgaver og gis nærmere informasjon om oppgavene, det kan avtales hvordan det skal rapporteres, m.m.. I engasjementsbrevet er det bl.a. et naturlig sted å ta opp og beskrive hvordan kommunikasjonen skal foregå, enten det er ved muntlige presentasjoner i kontrollutvalgets møter, rapporter eller brev til kontrollutvalget.

Etter revisjonsstandarden ISA 210 punkt 10 skal revisor avgi et engasjementsbrev, som minimum skal omtale:

- Målet med og omfanget av revisjonen av regnskapet
- Revisors oppgaver og plikter
- Ledelsens ansvar
- Identifisering av det gjeldende rammeverket for finansiell rapportering for utarbeidelsen av regnskapet
- Henvisning til den forventede formen på og innholdet i eventuelle uttalelser som skal avgis av revisor, og
- En erklæring om at det kan foreligge omstendigheter hvor en uttalelse kan avvike fra forventet form og innhold.

I kommunal sektor vil valgperioden være et naturlig intervall for utsendelse av engasjementsbrev, dersom det ikke skjer endringer eller utskiftninger i perioden. Engasjementsbrevet for revisjon av kommuner sendes kontrollutvalget. Dette er i tråd med anbefaling fra FKTⁱ og NKRFⁱⁱ.

2. UTFØRELSE AV KONTROLLUTVALGETS PÅSE-ANSVAR

Engasjementsbrevet er en del av kontrollutvalgets påseansvar overfor revisor. I Forum for Kontroll og Tilsyns veileder for kontrollutvalgets påseansvar overfor regnskapsrevisor presenteres forhold og momenter som kontrollutvalget kan vurdere i forbindelse med påseansvaret. Veilederen presenterer påse-ansvaret i tre faser:

Påse at regnskapet blir revidert på en betryggende måte

- a. Kvalifikasjonskrav
- b. Vandel
- c. Uavhengighet
- d. Kvalitetskontrollsystemet i revisjonsforetaket

Holde seg løpende orientert om revisjonsarbeidet

Orientering i hht. fasene i revisjonsarbeidet

- a. Planleggingsfasen
- b. Interimsfasen
- c. Årsoppgjørfasen
- d. Etterlevelseskontroll

Påse at revisjonsarbeidet foregår i samsvar med

- a. lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk?
- b. kontrakt, avtaler og instruks

ⁱ Forum for Kontroll og Tilsyn

ⁱⁱ Norges Kommunerevisorforbund

Engasjementsbrevet er en del av den siste fasen, men innholdet i engasjementsbrevet er relatert til flere faser i ivaretagelsen av påseansvaret overfor regnskapsrevisor.

3. ENGASJEMENTSBREV FRA KOMREV NORD

Lokalstyrets valgte revisor er KomRev Nord IKS og vedlagt ligger engasjementsbrev datert 08.01.2024 fra KomRev NORD IKS.

4. SEKRETARIATETS VURDERING AV ENGASJEMENTSBREVET

Sekretariatet har i tillegg til FKTs veileder for kontrollutvalgets påse-ansvar, sett nærmere på anbefalinger som NKRF har gitt i informasjonsskriv 5/2023 sendt NKRFs medlemmer.

Sekretariatet har gjennomgått engasjementsbrevet og finner grunn til å kommentere og presisere noen av punktene som nevnes.

Kommentarene knytter seg til **engasjementsbrevets punkt 5 «Rapportering og dialog»**.

Rapportering fra forvaltningsrevisor.

Innledningsvis i punkt 5 i tredje avsnitt på side 5, sies det:

Revisjonen rapporterer forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller til kontrollutvalget i egne rapporter.

Det har vært praksis at revisor - undervegs i revisjonsarbeidet - orienterer kontrollutvalget skriftlig i form av et notat om status i prosjektarbeidet, eller dersom prosjektarbeidet er forsinket, eller at det er andre forhold som tilsier justeringer i prosjektet. Dette skjer ofte etter dialog med oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor. Sekretariatet legger til grunn at praksisen fortsetter.

Rapportering fra regnskapsrevisor

Følgende er beskrevet i punktets fjerde avsnitt:

Regnskapsrevisjonen rapporteres slik til kontrollutvalget:

- 1. Presentasjon av revisjonsstrategi på høsten for nytt revisjonsår*
- 2. Oppsummering av årets revisjon og revisjonsresultater ved interim og avslutning av revisjonen*
- 3. Revisjonsberetning*
- 4. Nummererte brev (se nedenfor)*
- 5. Risiko og vesentlighetsvurdering, samt skriftlig uttalelse om resultat av forenklet etterlevelseskontroll*

Vi legger vekt på å ha en god dialog med kontrollutvalget.

Punktene 3, 4 og 5 (skriftlig uttalelse) vil skje i form av skriftlige rapporteringer til utvalget.

Punkt 1, 2 og risiko- og vesentlighetsvurderingen i punkt 5, vil normalt skje muntlig med tilhørende presentasjoner for kontrollutvalget. Revisors presentasjoner i kontrollutvalgets møter vil være en del av saksdokumenter til møtene og det forutsettes at presentasjonene sendes uoppfordret til sekretariatet i forkant av møtet.

Kopi av vesentlig korrespondanse

I punktet som omhandler rapportering og dialog er det ikke presisert at kontrollutvalget sendes kopi av vesentlig korrespondanse med administrasjonen vedrørende intern kontroll, regnskap, eller annet. Sekretariatet legger til grunn at vesentlig korrespondanse sendes i kopi til kontrollutvalget.

Fremmøte via Teams, eller lignenede

Revisor har en alminnelig møterett i kontrollutvalgets møter, men ikke noen alminnelig møteplikt. Det forutsettes imidlertid som den klare hovedregel at revisor møter i saker som rapporteres fra revisjonen.

Kontrollutvalgets møter gjennomføres som hovedregel ved fysisk fremmøte. Revisorene sitter imidlertid spredt og med lange reiseavstander. Det vil i enkelte tilfeller kunne fremstå (uforholdsmessig) ressurskrevende for revisor å møte fysisk, særlig dersom saken er mindre og kurant. Det kan også foreligge møtekollisjon, eller annet, som gjør det byrdefullt for revisor å kunne møte fysisk på den fastsatte møtedatoen. Sekretariatet legger til grunn at revisor i slike tilfeller kan møte via Teams, eller lignenede, men dette må avtales med sekretariatet i forkant.

5. OPPSUMMERING OG FORSLAG TIL VEDTAK:

Det kan tenkes at ovennevnte merknader er ivaretatt av revisor uten at det uttrykkelig er nevnt i brevet. Imidlertid finner sekretariatet grunn for å presisere hvilke forventninger kontrollutvalget har til oppdraget slik at kontrollutvalget og revisor har felles forståelse.

I forslag til innstilling til vedtak foreslås at kontrollutvalget gir sin tilslutning til vilkårene i engasjementsbrevet, men med de presiseringer som fremkommer i dette saksfremlegget.

Tromsø, den 14.02.2024



Audun Haugan
seniorrådgiver

Til kontrollutvalget i Kåfjord kommune

Deres ref: **Vår ref:** **Saksbehandler:** **Telefon:** **Dato:**
527 doris.gressmyr@komrevnord.no 77 60 05 28 12.1.2024

ENGASJEMENTSBREV – Kåfjord kommune

1. Innledning

KomRev NORD IKS har siden 01.01.2004 levert revisjonstjenester til Kåfjord kommune. Revisjonen består av regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon, eierskapskontroll og annen kontroll som er bestemt i lov eller i medhold av lov og andre uttalelser og kontrollhandlinger, og omfatter revisjonen av kommuneregnskapet, årsregnskapene for kommunale foretak og konsolidert årsregnskap.

Med utgangspunkt i de revisjonsbestemmelsene som gjelder for kommuner og fylkeskommuner, herunder standarder for god kommunal revisjonsskikk, vil vi i dette brevet beskrive vår forståelse av revisjonsoppdraget, slik at utvalget får en oppfatning av rollefordeling og hva som kan forventes av oss.

De økonomiske forhold mellom revisjonen og kontrollutvalget som oppdragsgiver er behandlet i en egen avtale.¹

2. Revisjonen – formål og innhold

Revisor skal utføre regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon, eierskapskontroll og annen kontroll som er bestemt i lov eller i medhold av lov, jf. kommuneloven § 24-2. Revisjon av kommunal og fylkeskommunal virksomhet skal skje i henhold til god kommunal revisjonsskikk.

Vi vil gjennomføre og rapportere resultatene av vår revisjon i henhold til god kommunal revisjonsskikk, som er en rettslig standard. Innholdet i dette begrepet er normert av kommunelovens bestemmelser om revisjon, tilhørende forskrifter og etablerte og anerkjente standarder på området. Som medlem av NKRF – kontroll og revisjon i kommunene er vi underlagt jevnlig eksterne kvalitetskontroller.

Revisor har plikt til løpende å foreta en vurdering av egen uavhengighet. Oppdragsansvarlig revisor skal hvert år avgi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget i samsvar med forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 19.

Ledelsenes ansvar

I henhold til kommuneloven er kommunedirektøren ansvarlig for at kommunens interne kontroll sikrer at lover og forskrifter følges, herunder at økonomiforvaltningen er ordnet på en betryggende måte. Det er også kommunedirektørens ansvar å utarbeide og fremme kommunens årsberetning og avlegge årsregnskapet i samsvar med bestemmelsene i kommuneloven, forskrift om økonomiplan, årsbudsjett, årsregnskap og årsberetning for kommuner og fylkeskommuner mv. og god kommunal regnskapsskikk.

¹ Det er inngått avtale om revisjonstjenester mellom Kåfjord kommune og KomRev NORD IKS. Kåfjord kommune er eier av KomRev NORD IKS.

Kommunens ledelse har også ansvaret for at vi som revisor har ubegrenset tilgang til registrerte opplysninger, dokumentasjon og annen informasjon vi finner nødvendig for å kunne utføre vårt arbeid, herunder korrespondanse, kontrakter, protokoller mv. Dette inkluderer også tilgang til systembeskrivelser og nødvendig veiledning.

Kommunestyret og kontrollutvalgets ansvar

Kommunestyret er kommunens øverste organ, og har det øverste ansvaret for å kontrollere den kommunale forvaltning. Kommunestyret velger selv et kontrollutvalg til å forestå løpende kontroll med den kommunale forvaltning på sine vegne. Kontrollutvalget skal påse at kommunens regnskap blir forsvarlig revidert. Videre skal kontrollutvalget påse at det utføres forvaltningsrevisjon av kommunens virksomhet og av selskaper kommunen har eierinteresser i. Kontrollutvalget skal også påse at det føres kontroll med forvaltningen av kommunens eierinteresser i selskaper (eierskapskontroll).

Forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll

Forvaltningsrevisjon innebærer å gjennomføre systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, regeletterlevelse, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets eller fylkestingets vedtak, kommuneloven § 23-3.

Eierskapskontroll innebærer å kontrollere om den som utøver kommunens eller fylkeskommunens eierinteresser, gjør dette i samsvar med lover og forskrifter, kommunestyrets eller fylkestingets vedtak og anerkjente prinsipper for eierstyring, jf. kommuneloven § 23-4.

Kontrollutvalget skal minst én gang i valgperioden, og senest innen utgangen av året etter at kommunestyret eller fylkestinget er konstituert, utarbeide planer som viser på hvilke områder det skal gjennomføres forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller. Planene skal baseres på en risikovurdering av kommunens eller fylkeskommunens virksomhet, virksomheten i kommunens eller fylkeskommunens selskaper og av kommunens eierskap. Hensikten med risiko- og vesentlighetsvurderingen er å finne ut hvor det er størst behov for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll.

Planene skal vedtas av kommunestyret og fylkestinget selv. Kommunestyret og fylkestinget kan delegere til kontrollutvalget å gjøre endringer i planen. Kontrollutvalget bestiller forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller basert på plan vedtatt av kommunestyret.

Innenfor forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll er det NKRF som er det standardsettende organ. Grunnlaget og bakgrunnen for den enkelte forvaltningsrevisjon/eierskapskontroll vil være beskrevet ved planlegging og rapportering av hvert oppdrag, slik at denne oppgaven ikke blir beskrevet ytterligere i dette brevet. Se for øvrig nærmere om rapportering under eget avsnitt.

Oppdragsansvarlige forvaltningsrevisorer i KomRev NORD IKS er Margrete Mjøhus Kleiven og Knut Teppan Vik.

Regnskapsrevisjon

Årsregnskapet og de aktuelle delene av årsberetningen

I regnskapsrevisjonen er vår hovedoppgave å kontrollere om årsregnskapet inneholder vesentlig feilinformasjon og å avgi en uavhengig uttalelse (revisjonsberetning) om at revisor har betryggende sikkerhet for at årsregnskapet ikke inneholder vesentlig feilinformasjon og at det er avgitt i samsvar med lov og forskrifter. I tillegg kontrollerer vi om den revisjonspliktiges ledelse har oppfylt sin plikt til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger.

Vi kontrollerer om årsberetningen inneholder de opplysningene som lov og forskrift krever, og om opplysningene om økonomi i årsberetningen stemmer overens med årsregnskapet. Vi ser også etter om årsberetningen gir dekkende opplysninger om vesentlige beløpsmessige avvik fra årsbudsjettet og om

vesentlige avvik fra kommunestyrets eller fylkestingets premisser for bruken av bevilgningene er dekkende beskrevet i årsberetningen.

Årsregnskapet, herunder konsolidert årsregnskap, skal iht. kommuneloven § 14-6 være avlagt av kommunedirektøren innen 22. februar i året etter regnskapsåret. Årsberetningen skal avgis senest 31. mars.

Videre er det vår oppgave å se etter at kommunen har ordnet den økonomiske internkontrollen på en betryggende måte og med forsvarlig kontroll.

Revisjonens utførelse og forholdet til intern kontroll

God kommunal revisjonsskikk innebærer blant annet at vi kontrollerer utvalgte deler av materialet som underbygger informasjonen i årsregnskapet, foretar analytiske vurderinger og andre revisjonshandlinger som vi etter forholdene finner hensiktsmessige.

På grunn av en revisjons iboende begrensninger, sammen med den interne kontrollens iboende begrensninger, er det alltid risiko for at ikke all vesentlig feilinformasjon i regnskapet avdekkes, selv om revisjonen er planlagt og utført i samsvar med god kommunal revisjonsskikk, herunder de internasjonale revisjonsstandardene (ISA-ene). Ved vår risikovurdering vurderer vi de interne kontrollene som er relevant for kommunens eller enhetens utarbeidelse av årsregnskapet med det formål å utforme revisjonshandlinger som er hensiktsmessige ut fra omstendighetene, men ikke for å gi uttrykk for effektiviteten av enhetens interne kontroll.

Generelt vil en effektiv intern kontroll redusere risikoen for at misligheter og feil vil oppstå uten å bli avdekket, men vil aldri kunne eliminere denne risikoen. Omfanget av vårt revisjonsarbeid påvirkes av kvaliteten på, og effektiviteten av kommunens interne kontroll, samt regnskaps- og rapporteringsrutiner. Vi vil rapportere skriftlig om eventuelle vesentlige mangler i den interne kontrollen som vi har identifisert under revisjonen, se nærmere om dette under avsnittet rapportering.

Registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger

Når vi konkluderer om registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger i revisjonsberetningen, vil revisjonen være utført i samsvar med den internasjonale standard for attestasjonsoppdrag (ISAE) 3000 «Attestasjonsoppdrag som ikke er revisjon eller begrenset revisjon av historisk finansiell informasjon». De valgte kontrollhandlingene avhenger av revisors skjønn, herunder vurderingen av risikoene for vesentlige mangler.

Ved vurderingen av ledelsens plikter med hensyn til registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger, innhenter revisor informasjon om kommunens interne rutiner for å vurdere samsvaret med lov, forskrift og god bokføringsskikk, men ikke for å gi uttrykk for en mening om effektiviteten av kommunens interne kontroll.

Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen

I samsvar med kommuneloven § 24-9 er det vår oppgave å se etter om kommunens økonomiforvaltning i hovedsak foregår i samsvar med bestemmelser og vedtak. Kontrollen skal i utgangspunktet gjennomføres med begrensede ressurser og baseres på en risiko- og vesentlighetsvurdering som legges fram for kontrollutvalget. Resultatet av kontrollen rapporteres i en skriftlig uttalelse til kontrollutvalget som avgis senest 30. juni.

Kontrollen utføres i samsvar med standarden RSK 301 «Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen». Standarden krever at vi etterlever etiske krav, planlegger og gjennomfører vårt arbeid for å oppnå moderat sikkerhet i uttalelsen om etterlevelse på det området som velges for kontroll.

Moderat sikkert innebærer en lavere sikkerhet enn betryggende sikkerhet, men skal gi brukerne en klart økt tillit til informasjonen eller forholdet som er kontrollert. Vi gjennomfører handlinger som forespørsler, inspeksjon av dokumenter og analytiske handlinger for å oppnå moderat sikkerhet. I uttalelsen gir vi uttrykk for om vi har blitt oppmerksomme på forhold som gir grunn til å tro at økonomiforvaltningen på det aktuelle området ikke følger sentrale bestemmelser og vedtak.

Misligheter

Revisor bidrar gjennom revisjonen til å forebygge og avdekke misligheter og feil. Hvis revisor avdekker eller på annen måte blir kjent med misligheter, skal revisor straks melde fra om det til kontrollutvalget i nummerert brev, dette fremkommer i kommuneloven § 24-7.

Når saksforholdet er nærmere klarlagt, skal revisor sende nytt brev til kontrollutvalget. Revisor skal sende kopi av brevet til kommunedirektøren.

Andre bekreftelser enn revisjonsberetningen som inngår i oppdraget

Vi vil avgi følgende revisorbekreftelser mv. i samsvar med lov og god kommunal revisjonsskikk:

- Underskrift på kontrolloppstilling over bokførte og innberettede beløp (skatteforvaltningsforskriften § 7-2-11).
- Kompensasjonsmelding for merverdiavgift
- Bekreftelser på prosjektrekskap o.l. i henhold til ISA 805
- Uttalelse om kommunens dokumentasjon for låneopptak, jf. kommuneloven § 14-14
- Kommunens rapportering av antall personer med psykisk utviklingshemming
- Refusjonskrav for utgifter til særlig ressurskrevende helse- og omsorgstjenester
- Andre revisjonsbekreftelser etter forespørsel fra kommunen

Oppdragsansvarlig revisor og kontaktrevisor

Oppdragsansvarlig regnskapsrevisor er Doris Gressmyr og kontaktrevisor er Tove Pettersen.

Eventuelt skifte av oppdragsansvarlig revisor og kontaktrevisor vil bli varslet skriftlig til kontrollutvalget.

3. Innsynsrett og taushetsplikt

Revisor kan kreve enhver opplysning, redegjørelse eller ethvert dokument hos kommunen og foreta de undersøkelser som revisor finner nødvendige for å gjennomføre oppgavene.

Både oppdragsansvarlig revisor og revisjonsmedarbeiderne har taushetsplikt etter forvaltningsloven §§ 13 til 13e. Dette følger av kommunelovens § 24-2 femte ledd. Det er gjort unntak fra taushetsplikten for rapportering av mulige straffbare handlinger, herunder ivaretagelse av rapporteringsplikt etter hvitvaskingsloven. Taushetsplikten gjelder ubegrenset i tid, også etter at oppdraget er avsluttet.

Taushetsplikten er dog ikke til hinder for at kontrollutvalget får den informasjon om resultater av revisjonen som er nødvendige.

Våre leverandører av IKT-tjenester og -programvare får tilgang til fortrolig informasjon når det er nødvendig i forbindelse med drift av og endringer i våre informasjonssystemer. Vi har ansvar for å ha et forsvarlig system for informasjonssikring. Dette omfatter også våre leverandører av IKT-tjenester.

4. Personvern

For å gjennomføre revisjonen og andre oppdrag under dette engasjementsbrevet, vil vi behandle personopplysninger slik det er beskrevet i vår personvernerklæring. Personvernerklæringen er tilgjengelig på vår hjemmeside. Vi er behandlingsansvarlig etter personvernreglene for de personopplysningene vi behandler i forbindelse med oppdraget og vi inngår derfor ikke en databehandleravtale.

5. Rapportering og dialog

Engasjementsbrev for revisjonsoppdraget utarbeides for hver valgperiode eller oftere dersom det er forhold som tilsier det.

Revisjonen utarbeider oppstartsbrev årlig i forbindelse med oppstart av regnskapsrevisjonen og i forbindelse med oppstart av det enkelte forvaltningsrevisjonsprosjektet og eierskapskontrollen. Oppstartsbrevene sendes administrasjonen.

Revisjonen rapporterer forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller til kontrollutvalget i egne rapporter.

Regnskapsrevisjonen rapporteres slik til kontrollutvalget:

1. Presentasjon av revisjonsstrategi på høsten for nytt revisjonsår
2. Oppsummering av årets revisjon og revisjonsresultater ved avslutning av revisjonen
3. Revisjonsberetning
4. Nummererte brev (se nedenfor)
5. Skriftlig uttalelse om forenklet etterlevelseskontroll

Vi legger vekt på å ha en god dialog med kontrollutvalget.

Nummererte brev

Vi kan gjennom regnskapsrevisjonen finne forhold som ikke blir påpekt i revisjonsberetningen, men vi finner det nødvendig å påpeke i nummerert brev. Slike nummererte brev vil bli sendt til kontrollutvalget med kopi til kommunedirektøren. Kontrollutvalget har et ansvar for å påse at forhold som er påpekt av revisor blir fulgt opp.

I henhold til kommuneloven § 24-7 skal revisor påpeke følgende forhold i nummererte brev:

- a. vesentlige feil som kan føre til at årsregnskapet ikke gir riktig informasjon
- b. vesentlige mangler ved registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger
- c. vesentlige mangler ved den økonomiske internkontrollen
- d. manglende eller mangelfull redegjørelse i årsberetningen for vesentlige budsjettavvik
- e. enhver mislighet
- f. hvorfor han eller hun ikke har skrevet under på oppgaver som kommunen eller fylkeskommunen skal sende til offentlige myndigheter, og som revisor etter lov eller forskrift skal bekrefte
- g. hvorfor han eller hun sier fra seg revisjonsoppdraget.

Revisor skal årlig gi en skriftlig oppsummering til kontrollutvalget om forhold som er tatt opp i nummererte brev, men som ikke er rettet opp eller som ikke er tilstrekkelig fulgt opp.

Brev med påpekning av mindre vesentlige feil eller mangler vil bli sendt direkte til administrasjonen.

Uttalelser fra kommunens ledelse

I forbindelse med gjennomføring av våre oppdrag vil vi i henhold til god kommunal revisjonsskikk innhente en skriftlig uttalelse fra ledelsen om vi er gitt all informasjon som er nødvendig for oppdraget og om fullstendigheten og riktigheten av det forholdet som kontrolleres. Dette gjelder i alle tilfeller:

- I forbindelse med avslutningen av revisjonen av årsregnskapet. Denne uttalelsen inneholder også skriftlige uttalelser fra ledelsen om kjennskap til eller mistanke om misligheter mv.
- I forbindelse med avslutningen av forenklet etterlevelseskontroll av økonomiforvaltningen.

6. Avslutning

Vi håper innholdet i dette brevet samsvarer med kontrollutvalgets forståelse av revisors rolle og ansvarsområder, og vi ser frem til et godt og konstruktivt samarbeid. Hvis noe er uklart eller utvalget har spørsmål, er det bare å ta kontakt.

Med hilsen



Doris Gressmyr
Oppdragsansvarlig regnskapsrevisor
KomRev NORD IKS

Kopi: Ordfører i Kåfjord kommune
Kommunedirektør i Kåfjord kommune



Utvalg: Kontrollutvalget i Kåfjord kommune	Saksnummer: 18/2024	Møtedato: 20.02.2024	Saksbehandler: Audun Haugan
---	-------------------------------	--------------------------------	---------------------------------------

REFERATSAKER

Innstilling til vedtak:

Saken tas til orientering.

Saken gjelder:

Referatsaker

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:

B: Utrykte vedlegg:

Saksutredning:

Referater:

A. FORMANNSKAPSSAKER

- Protokoll fra møte 24.01.2024

- Sakliste til møte 15.02.2024

Det har ikke vært kommunestyremøter i 2024.

Tromsø, den 14. februar 2024

Audun Haugan
seniorrådgiver



Čoahkkinprotokolla Møteprotokoll

Lávdegoddi	Formannskapet
Utvalg:	
Čoahkkananbáiki	Formannskapssalen
Møtested:	
Beaivi Dato:	24.01.2024
Áigi Tid:	Kl. 10:00 - 16:00

Čuovvovaš miellahtut oassálaste **Bellodat Parti**

Følgende medlemmer møtte

Bernt Eirik Isaksen Lyngstad	AP
Svein O. Leiros	SP
Britt-M. Pedersen	AP
Tor Mikalsen	MDG
Einar Eriksen	KrF
Eric Berg Sjøreng	UR

Earát geat serve čoahkkimii

Andre som møtte:

Greta Larsen	Formannskapssekretær
Trond Arne Hoe	Suohkandirektevra Kommunedirektør

Dát čoahkkinbeavdegirji vuolláičállojuvvo elektrovnnalaččat
Denne møteprotokollen underskrives elektronisk.

Áššelistu Sakliste

	Áššenr. Sak nr.	Áššenamahus Sakstittel
PS	01/24	Samlesak for delegasjonssaker
PS	02/24	Samlesak for referatsaker
PS	03/24	Endelig vedtak : Skrivemåten av navn på grenda Øvermyra - Badjeljeaggi
PS	04/24	Få ungdom til å bli - regionalt prosjekt
PS	05/24	Ny avtale - Strikkhopp & sånt AS
PS	06/24	Treningsavgift for bruk av styrketreningsrom i Kåfjordhallen
PS	07/24	Nord-Troms Friluftsråd Handlingsprogram 2024-2027
PS	08/24	Vurdering om bruk av forkjøpsrett
PS	09/24	Videre prosess - Reguleringsplan for Storhammarn steinbrudd
PS	10/24	Oppstartsdokument - Kommuneplanens samfunnsdel 2024 - 2027
PS	12/24	Formannskap - vedtaksoppfølging januar 2024

Mearkkašumit Merknader:

Møtet startet kl.10.55.

Innkalling og sakliste ble godkjent.

Det ble orientert om følgende saker:

- Helse: stedlig leder innenfor helse. Legekontoret og kommuneoverlegen.
- Diverse saker ble orientert til formannskapet.

Møtet ble hevet kl.15.37.

01/24 Samlesak for delegasjonssaker

Suohkandirektøra evttohus Kommunedirektørens innstilling:

Kommunedirektørens innstilling tatt til orientering.

24.01.2024 Formannskapet

Meannudeapmi Behandling

Kommunedirektørens innstilling ble enstemmig vedtatt.

FS - 01/24 Mearrádus Vedtak:

Kommunedirektørens innstilling tatt til orientering.

02/24 Samlesak for referatsaker

Suohkandirektøra evttohus Kommunedirektørens innstilling:

Tatt til orientering.

24.01.2024 Formannskapet

Meannudeapmi Behandling

Kommunedirektørens innstilling ble enstemmig vedtatt.

FS - 02/24 Mearrádus Vedtak:

Tatt til orientering.

03/24 Endelig vedtak : Skrivemåten av navn på grenda Øvermyra - Badjeljeaggi

Suohkandirektøra evttohus Kommunedirektørens innstilling:

Kåfjord kommune vedtar følgende skrivemåte på grenda Øvermyra - Badjeljeaggi:

Løpenummer	Språk	Vedtak	Merknad
Se navneskjema			
26a	nordsamisk	Badjeljeaggi	Parallellnavn til 26b
26b	norsk	Øvermyra	Parallellnavn til 26a

Vedtak som innstilling fra Samepolitisk utvalg - 27.11.2023 - 15/23

Kåfjord kommune vedtar følgende skrivemåte på grenda Øvermyra - Badjeljeaggi:

Løpenummer	Språk	Vedtak	Merknad
Se navneskjema			
26a	nordsamisk	Badjeljeaggi	Parallellnavn til 26b
26b	norsk	Øvermyra	Parallellnavn til 26a

24.01.2024 Formannskapet

Meannudeapmi Behandling

Samepolitisk vedtak ble enstemmig vedtatt.

FS - 03/24 Mearráduš Vedtak:

Kåfjord kommune vedtar følgende skrivemåte på grenda Øvermyra - Badjeljeaggi:

Løpenummer	Språk	Vedtak	Merknad
Se navneskjema			
26a	nordsamisk	Badjeljeaggi	Parallellnavn til 26b
26b	norsk	Øvermyra	Parallellnavn til 26a

27.11.2023 Samepolitisk utvalg

Meannudeapmi Behandling

Kommunedirektørens innstilling enstemmig vedtatt.

SPU - 15/23 Mearráduš Vedtak:

Kåfjord kommune vedtar følgende skrivemåte på grenda Øvermyra - Badjeljeaggi:

Løpenummer	Språk	Vedtak	Merknad
Se navneskjema			
26a	nordsamisk	Badjeljeaggi	Parallellnavn til 26b
26b	norsk	Øvermyra	Parallellnavn til 26a

04/24 Få ungdom til å bli - regionalt prosjekt

Suohkandirektøra evttohus Kommunedirektørens innstilling:

- Kåfjord kommune deltar sammen med Skjervøy, Nordreisa og Kvæningen i det regionale prosjektet "Drivkraft - få ungdom til å bli".
- Kostnads- og finansieringsplan godkjennes. Kommunens utgifter dekkes innenfor eksisterende budsjetterammer.

24.01.2024 Formannskapet

Meannudeapmi Behandling

Kommunedirektørens innstilling ble enstemmig vedtatt.

FS - 04/24 Mearráduš Vedtak:

- Kåfjord kommune deltar sammen med Skjervøy, Nordreisa og Kvæningen i det regionale prosjektet "Drivkraft - få ungdom til å bli".
- Kostnads- og finansieringsplan godkjennes. Kommunens utgifter dekkes innenfor eksisterende budsjetterammer.

05/24 Ny avtale - Strikkhopp & sånt AS

Suohkandirektøra evttohus Kommunedirektørens innstilling:

1. Formannskapet i Kåfjord kommune godkjenner utkastet av avtalen mellom Kåfjord kommune og Strikkhopp & Sånt AS.

24.01.2024 Formannskapet**Meannudeapmi Behandling**

Petter Kvalsvik i Strikkhopp & Sånt var med på møtet, og orienterte om drifta og planer.

Det bør settes opp informasjonsskilt ved E6.

Tilsyn av toalett.

Avtaletekst ble redigert av formannskapet, i samråd med Petter Kvalsvik.

Kommunedirektørens innstilling med endringer fra formannskapet, ble enstemmig vedtatt.

FS - 05/24 Mearráduš Vedtak:

1. Formannskapet i Kåfjord kommune godkjenner redigert versjon av avtalen mellom Kåfjord kommune og Strikkhopp & Sånt AS.

06/24 Treningsavgift for bruk av styrketreningsrom i Kåfjordhallen**Suohkandirektøra evttohus Kommunedirektørens innstilling:**

1. Årsavgift økes for kr. 2520,-
2. Månedsadgang beholdes for kr 300,-
3. For ettertiden reguleres treningsavgiften årlig ved rullering av kommunens gebyrregulativ. Reguleringen endres tilsvarende kommunal deflator.
4. Treningsavgift bør dekke renhold, vedlikehold og bidra til nødvendige investeringer.
5. Eventuell treningsavgift bør ikke gjelde for brukere av styrketreningsrommet under 18 år.

24.01.2024 Formannskapet**Meannudeapmi Behandling**

Forslaget med endringer fra formannskapet, ble enstemmig vedtatt.

FS - 06/24 Mearráduš Vedtak:

1. Årsavgift settes til kr. 2600,-
2. Månedsavgift settes til kr 290,-
3. Dagsavgift settes til kr.70,-
3. For ettertiden reguleres treningsavgiften etter MUIs sine medlemspriser.
4. Treningsavgift skal dekke renhold, vedlikehold og bidra til nødvendige investeringer.
5. Treningsavgift skal ikke gjelde for brukere av styrketreningsrommet som er under 18 år.
6. Treningsrommet skal være åpen for brukere hele året.

07/24 Nord-Troms Friluftsråd Handlingsprogram 2024-2027**Suohkandirektøra evttohus Kommunedirektørens innstilling:**

Nord Troms Friluftsråd handlingsprogram 2024-2027 vedtas som fremlagt

24.01.2024 Formannskapet

Meannudeapmi Behandling

Tilleggsforslag fra AP/SP:, foreslått av Bernt Eirik Isaksen Lyngstad

2. Formannskapet ber kommunedirektøren legge fram forslag til en lokal handlingsplan for Kåfjord i samarbeid med Nord Troms Friluftsråd

Kommunedirektørens innstilling, med tilleggsforslag fra AP/SP, ble enstemmig vedtatt.

FS - 07/24 Mearrádus Vedtak:

1. Nord Troms Friluftsråd handlingsprogram 2024-2027 vedtas som fremlagt
2. Formannskapet ber kommunedirektøren legge fram forslag til en lokal handlingsplan for Kåfjord i samarbeid med Nord Troms Friluftsråd

08/24 Vurdering om bruk av forkjøpsrett

Suohkandirektøra evttohus Kommunedirektørens innstilling:

1. Kåfjord kommune har vurdert at en ikke benytter seg av opsjonen her om tilbakekjøp ved eventuelt salg
2. Forkjøpsrett videreføres imidlertid for eiendommen som helhet eller som seksjonerte eiendommer. Dvs. ved et videresalg i neste ledd skal kommunen her avgjøre om tilbakekjøp av eiendommen og omgjøre denne til en festeavtale.
3. Tilbakekjøp for KK prises da til samme pris som ved salg av eiendommen i vedtaket gjort i 2022 justert for KPI i tidsrommet.

24.01.2024 Formannskapet

Meannudeapmi Behandling

Utsettelsesforslag, foreslått av Svein O. Leiros

Saken utsettes, og det bes om møte med Manndalen sjøbuer.

Tor Mikalsen meldte seg inhabil etter Forvaltningsloven § 6.e.2. og fratrådte møtet.

Utsettelsesforslaget ble enstemmig vedtatt.

Tor Mikalsen tiltrådte møtet.

FS - 08/24 Mearrádus Vedtak:

Saken utsettes, og det bes om møte med Manndalen sjøbuer.

09/24 Videre prosess - Reguleringsplan for Storhammarn steinbrudd

Suohkandirektøra evttohus Kommunedirektørens innstilling:

Tiltakshaver har nå bekreftet at de ønsker å ta opp igjen saken og her lukke avvikene fra Statsforvalteren

- Formannskapet som planutvalg godkjenner at arbeidet med reguleringsplan for Storhammarn steinbrudd gjenopptas.
- Med dette vil det være behov for å lukke avvikene fra Statsforvalter, herunder vurdere alternative lokasjoner for steinbruddet
- Veiforbindelse fra E6 til steinbruddet må avklares med grunneiere
- I innledende fase av gjenopptagelsen ønsker Kåfjord kommune og forslagstiller et møte med Statsforvalter

24.01.2024 Formannskapet

Meannudeapmi Behandling

Fra AP/SP:, foreslått av Bernt Eirik Isaksen Lyngstad

1. For å få en helhetlig plan over bruk av arealene i Ytre Kåfjord, så utsettes saken og tas opp i forbindelse med utarbeidelse av arealplan.

2. Kåfjord formannskap ber ordfører følge opp mot Nye Veier AS for å få igangsatt planarbeidet for Olderdalen-Langslett.

Fra AP/SP:, foreslått av Bernt Eirik Isaksen Lyngstad

1. Saken utsettes. Formannskapet ber om mer informasjon og møter med tiltakshaver og Statsforvalter.

Første forslag ble trukket.

Utsettelsesforslaget ble enstemmig vedtatt, kommunedirektørens innstilling falt.

FS - 09/24 Mearrádus Vedtak:

1. Saken utsettes. Formannskapet ber om mer informasjon og møter med tiltakshaver og Statsforvalter.

10/24 Oppstartsdokument - Kommuneplanens samfunnsdel 2024 - 2027

Suohkandirektøra evttohus Kommunedirektørens innstilling:

1. Kåfjord kommune varsler herved oppstart av arbeidet med rullering av kommuneplanens samfunnsdel jf. plan- og bygningsloven § 11-12.

2. Kåfjord kommune legger forslag til felles kommunal planstrategi og planprogram for kommuneplanens samfunnsdel 2024-2027 ut på høring og offentlig ettersyn jf. plan- og bygningsloven § 11-13

24.01.2024 Formannskapet

Meannudeapmi Behandling

Gustav fra Nord-Troms Plankontor orienterte om kommuneplanens samfunnsdel.

Kommunedirektørens innstilling ble enstemmig vedtatt.

FS - 10/24 Mearrádus Vedtak:

1. Kåfjord kommune varsler herved oppstart av arbeidet med rullering av kommuneplanens samfunnsdel jf. plan- og bygningsloven § 11-12.

2. Kåfjord kommune legger forslag til felles kommunal planstrategi og planprogram for kommuneplanens samfunnsdel 2024-2027 ut på høring og offentlig ettersyn jf. plan- og bygningsloven § 11-13

12/24 Formannskap - vedtaksoppfølging januar 2024

Suohkandirektøra evttohus Kommunedirektørens innstilling:

Tatt til orientering.

24.01.2024 Formannskapet

Meannudeapmi Behandling

Kommunedirektørens innstilling ble enstemmig vedtatt.

FS - 12/24 Mearrádus Vedtak:

Tatt til orientering.



Gohččun innkalling kuttu

Lávdegoddi Utvalg:	Formannskapet
Čoahkkananbáiki Møtested:	Formannskapssalen
Beaivi Dato:	15.02.2024
Áigi Tid:	Kl. 10:00 - 15:00

Jus it sáhte boahit, fertet jođánepmosit dieđihit dán telefuvdnii: 777 19200, sáhtát maddái sáddet SMS:a.

Várrelahtut oassálastet čohkkimis go gohččojuvvojit.

Eventuelt gyldig forfall må meldes snarest på tlf.: 77 71 92 00 eller svare pr. SMS.

Varerepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Myrvoll maskin møter ca kl.12.00. Manndalen sjøbuer møter ca kl.13.00.

Dálusvákki Olderdalen, 08.02.2024

Bernt Eirik Isaksen Lyngstad
Sátnejođiheaddji / Ordfører / Sananjohtaaja

Greta Larsen
Formannskapssekretær

Áššelistu Sakliste

	Áššenr. Sak nr.	Áššenamahus Sakstittel
PS	13/24	Samlesak for delegasjonssaker
DS	04/24	Tillatelse til tiltak- Oppføring av fritidsbolig
PS	14/24	Samlesak for referatsaker
RS	03/24	Tilskuddsbrev - 2024
PS	15/24	Formannskapet - Vedtaksoppfølging - februar 2024
PS	16/24	Tilskudd lag og foreninger 2024
PS	17/24	Retningslinjer Boligsosialt tilskudd
PS	18/24	Anskaffelse av Ordførerkjede
PS	19/24	Søknad om å bruke kommunal eiendom 29/108 til hundeluftegård
PS	20/24	Parkering Skognes og Guolášveien - håndheving av parkering
PS	21/24	Videre prosess - Reguleringsplan for Storhammarn steinbrudd
PS	22/24	Vurdering om bruk av forkjøpsrett



Lassegohččun tilleggsinnkalling

Lávdegoddi Utvalg:	Formannskapet
Čoahkkananbáiki Møtested:	Formannskapssalen
Beaivi Dato:	15.02.2024
Áigi Tid:	Kl. 10:00 - 15:00

Jus it sáhte boahit, fertet jođánepmosit dieđihit dán telefuvdnii: 777 19200, sáhtát maiddái sáddet SMS:a.

Várrelahtut oassálastet čohkkimis go gohččojuvvojit.

Eventuelt gyldig forfall må meldes snarest på tlf.: 77 71 92 00 eller svare pr. SMS.

Varerepresentanter møter etter nærmere beskjed.

1-2 saker vil bli ettersendt. Myrvoll maskin møter ca kl.12.00. Mandalen sjøbuer møter ca kl.13.00.

Dálusvákki Olderdalen, 13.02.2024

Bernt Eirik Isaksen Lyngstad
Sátnejođiheaddji / Ordfører / Sananjohtaaja

Greta Larsen
Formannskapssekretær

Áššelistu Sakliste

	Áššenr. Sak nr.	Áššenamahus Sakstittel
PS	25/24	Valg til KLPs generalforsamling 2024 - frist 22.2.24.
PS	26/24	Etablering av bo- og aktivitetssenter innenfor ROP-tjenesten



Utvalg: Kontrollutvalget i Kåfjord kommune	Saksnummer: 19/2024	Møtedato: 20.02.2024	Saksbehandler: Audun Haugan
---	-------------------------------	--------------------------------	---------------------------------------

DRØFTINGSSAKER (EVENTUELT)

Innstilling til vedtak:

Saken gjelder:

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:

B: Utrykte vedlegg:

Saksutredning:

Ved behov tas eventuelle øvrige tema eller spørsmål opp og drøftes i møtet.

Tromsø, den 14. februar 2024

Audun Haugan
seniorrådgiver